

ятся, подготавливаются концентрированные корма, зиму встречают дружно.

Богатое и культурное хозяйство колхоза «Культурник» — зажиточное хозяйство. В колхозе кроме ОТФ имеется МТФ в триста пятьдесят голов, КТФ в девяносто голов, ОТФ в шестьдесят голов, десятки верблюдов, быков, кур, гусей, тысячи гектаров земли. Доход 1933 г. — четыреста сорок шесть тысяч пятьсот тридцать рублей. Таков колхоз «Культурник».

Было жаркое июльское утро, когда машина начальника мчала к шестой отаре. С лиманов доносилось кряканье жирующих диких уток, гоготание гусей и шум зеленых камышей.

Примечание:

1. Маныч — река, протекающая между границами Калмыцкой автономной области и Прикумского района, Северо-Кавказского края.
2. Лиманы — соленые озера, которые образуются при разливе.
3. Бирюк — волк (местное выражение).

## Библиография

Иванов М. Ф., проф. Овцеводство. Учебное пособие для животноводческих и ветеринарных вузов. Второе вновь переработанное и дополненное издание. М. Сельхозгиз. 1933. 736 стр. 319 илс. 5 000 экз. 9 руб. в перепл. Ред. Моисеев.

Рецензируемая книга рекомендуется в качестве учебного пособия для животноводческих и ветеринарных вузов.

Она является самым крупным трудом по овцеводству на русском языке. Второе издание книги значительно расширено по сравнению с первым и ведены новые разделы и главы.

Начав с характеристики овцеводства СССР и краткой истории его развития, автор последовательно знакомит с биологическими особенностями овцы и отводит значительное место вопросам изучения главного вида продукции овцы — вопросам шерстования и в частности смущивания. Этот раздел хорошо иллюстрирован и богат по содержанию. Подробно разбираются зоотехнические проблемы разведения и породы овец с изложением генетических основ, а также разделы кормления, откорма и содержания. Далее автор знакомит с основными болезнями овец и в заключение дает представление о тех мероприятиях, которые необходимы для развития овцеводства СССР.

Учебник содержит богатейший материал, в основном изложенный на уровне последних достижений науки. Весь материал снабжен большим количеством удовлетворительных иллюстраций, значительно помогающих усвоению и закреплению прочитанного.

Все это говорит за то, что рецензируемая книга несомненно явится основным учебным руководством для вузов и постоянным пособием для зоотехников.

При всех своих положительных достоинствах книга не лишена некоторых недостатков и нуждается все же в ряде указаний и замечаний, на которых мы считаем нужным остановиться несколько подробнее и которые должны быть учтены при следующих переизданиях.

В качестве основной предпосылки развития социалистического овцеводства профессор Иванов

выдвигает специализацию производства. Дело в том, что под этим термином у нас обычно подразумевается специализированное овцеводческое хозяйство, где овцеводство является не только ведущей отраслью, но и единственной.

Практика работы совхозов однако показала, что такая специализация не может быть признана «основной предпосылкой развития социалистического овцеводства» (стр. 32).

Опыт использования овцами целинных, по преимуществу ковыльных пастбищ юга и юго-востока СССР доказал необходимость обязательной комбинации овцеводства с крупным рогатым скотом.

Крупный рогатый скот в овцеводствах в данном случае рассматривается, как наиболее эффективный метод борьбы с тьрсой, причиняющей огромный ущерб овцам, в особенности тонкорунным и полугрубшерстным.

Правда, в дальнейшем профессор Иванов (стр. 559) говорит, что «овцеводство, благодаря особенностям овец, может легко ужиться с другими отраслями животноводства», но в такой постановке формулировку надо понимать так, что в данном случае овцеводство будет являться отраслью соподчиненной.

Излагая историю развития овцеводства в СССР, автор указывает, что с распахой целинных пастбищ на Северном Кавказе мериновое овцеводство частью стало переселяться в районы Средней Азии и юга Сибири. При этом автор пишет, что «несколько стад переселилось туда, но условия там мало подходящие для меринов» (стр. 12).

В отношении пустынных и полупустынных районов Средней Азии такая формулировка была бы более или менее верной, но в отношении Сибири такое утверждение не соответствует действительности.

Несмотря на суровый климат Сибири и продолжительность стойлового периода, мериновое овцеводство нашла для себя вполне подходящие условия, и в настоящее время качественные показа-

тели по продуктивности и воспроизводству сибирских мериносов стад не только не хуже аналогичных показателей по Северному Кавказу, а в ряде случаев стоят гораздо выше.

Теперь особенно после решения июньского пленума ЦК ВКП(б), вопрос о специализации надо ставить в совершенно ином разрезе. Пленум дал совершенно четкую установку о необходимости работ «по внедрению животноводства в зерносовхозах и развертыванию в специализированных животноводческих совхозах производства других видов скота»... На основе этой директивы Наркомсовхозов должен разработать «план внедрения овцеводства и крупного рогатого скота в зерносовхозы, свиноводства и овцеводства — в молочные-мясные совхозы, крупного рогатого скота — в свиновозхозы и овцевозхозы» (Резолюция пленума ЦК ВКП(б) по докл. тт. Чернова и Калмановича, принята 1/VI 1934 г.).

Таким образом это постановление пленума ЦК ВКП(б) дает вполне определенные предпосылки вопросу о том, в каком направлении должно развиваться социалистическое овцеводство.

Приводя статистические данные овцеводства СССР, автор оперирует цифровыми данными поголовья овец по 1930 г. включительно, которые не дают указаний на сдвиги в динамике овечьего поголовья, происшедшие после 1929/30. Без анализа сил и закономерностей, обусловивших соответствующие изменения в поголовье овец в этот период, учащемуся нельзя будет правильно ориентироваться в ряде моментов как самой динамики овцеводства, так и мероприятий партии и правительства по овцеводству.

В книге автор приводит уже не раз опубликованную им так называемую хозяйственную, практическую классификацию овец, которая по существу своему не верна, так как ею объединяется в одну группу мясошерстных овец такие породы, как прехос и вюртембергская, с одной стороны, и целый ряд простых грубошерстных овец, — с другой.

В книге отсутствует трактовка общесоюзных заготовительных стандартов шерсти, начавших у нас функционировать с 1928 г. Автором описан промышленный стандарт ордовой шерсти, не имеющий непосредственного отношения к овцеводству и к тому же приостановленный в своем применении с 1930 г. Промстандарт мог бы фигурировать лишь в связи с заготовительным стандартом, как исходный для последнего материала.

В книге не дается классификация шерсти по утвержденным с 1928 г. правительственным стандартам, имеющим весьма существенное значение не только для операций в овцеводческом производстве и подготовке шерсти для сдачи, но и для работы по бонитировке овец.

Разделение мериносового руна на главный и второстепенные сорта является не в соответствии с официально принятыми категориями (стр. 150—151).

Обращает на себя внимание несоответствие удельного веса в характеристике отдельных пород. При этом иногда неплановым породам отведено значительно больше внимания, чем плановым. Например о современных типах мериносов СССР трактуется всего лишь на 2 стр. (233—235), и то по материалам Аскания-Нова, не отражающим типа мериносов, основных их массивов на Северном Кавказе, в Сибири и др. О новокавказском мериносе указано лишь его происхождение, и, вопреки современной хозяйственной практике и руководящих установок, безоговорочно этот меринос признан подлежащим замене другими типами (стр. 232). Равным образом плановая по-

рода прехос описана только по заграничным и асканийским материалам, без привлечения данных из практики разведения этих овец в большом масштабе в СССР в течение последних 6—7 лет (стр. 279—281).

В то же время например описанию внеплановой волошской породы отведено 16 стр., с подробными данными, включительно до эстерьерных примеров (стр. 295—312).

Массовое распространение тонкорунно-грубошерстных метисов не нашло отражения в описании пород и различных типов овец. Все, что можно найти в книге по метисам, ограничивается характеристикой некоторых комбинаций скрещивания по материалам Аскания-Нова. При этом данная характеристика носит настолько общее описание, что даже не указано, о каких конкретных генерациях идет речь в данном случае (стр. 290—295).

Что касается упоминания о метисах в главе «Разведение» (стр. 441, 446), то оно является теоретической предпосылкой метизации, без учета результатов массовой метизации, проводившейся у нас с 1926/27 г. При этом в главе «Разведение» дается освещение измерения шерсти со 2-й генерации, что не вполне соответствует установленной на практике картине.

Если бы автор к этому разделу добавил данные о результатах метизации разных пород овец культурными породами, то безусловно книга от этого только выиграла бы.

Автор в нескольких местах книги разбирает вопросы о преимуществах различных направлений овцеводства, причем разграничивает мясошерстное и шерстно-мясное направление. К шерстно-мясному он относит овец типа рамбуле, а к мясо-шерстному — типа прехос и коридели.

Автор объясняет такое разделение преваляровавшим одним видом продуктивности над другим, т. е. мяса над шерстью или наоборот.

Такое разграничение по существу сугубо условно, в особенности в наших условиях, когда сейчас главнейшей продукцией для всех без исключения пород овец является шерсть. Тем более первое по своему значению место продукция шерсти занимает у тонкорунных овец, независимо от того, являются ли они специализированными мясными или менее специализированными.

Большинство положений, выставляемых автором относительно значения тех или других приемов разведения, не встретит возражений и в целом является правильным и ценным (указание на значение родственного разведения, как средства борьбы с летальными генами, подчеркивание большого значения гетерозиса, характеры типа метизации и др.).

Но есть и некоторые погрешности. Давая в общем совершенно правильную оценку преимуществ и недостатков родственного разведения автор почему-то связывает ухудшение свойств при инбридинге с конституционными дефектами у спариваемых животных. Это совсем не обязательно, ибо и под покровом внешне «хорошего фенотипа» могут быть летальные или полuletальные гены. Кроме того автором не подчеркнута, что для борьбы с вредными последствиями инбридинга очень важна сильная браковка в течение ряда поколений.

Вторая половина главы посвящена подбору и бонитировке овец. Она сильно расширена по сравнению с первым изданием. Во всем изложено проглядывает вполне правильное стремление ссылаться на данные генетики, чего совершенно не было в первом издании. Однако эта часть содер-

злит ряд противоречивых мест, несколько снижающих ее ценность.

На стр. 462 автор указывает, что ягнота-двойни не достигают такого же развития, как одиноцы, но что тем не менее большой процент двойней желателен при шерстном, шубном и смушково-молочном овцеводстве, «когда на величину животного не обращают большого внимания». Между тем на стр. 459 автор очень убедительно защищает правильное положение, что величина животного имеет значение при всех направлениях овцеводства и что «крупное животное при прочих равных условиях обычно продуктивнее мелкого».

Имеются и неверные положения. На стр. 463 сказано: «Количество и тонина шерсти находятся в обратной корреляции с мясностью и величиной животного». В отношении количества шерсти и величины животного это неверно, ибо данные всех исследователей, в том числе и работавших под руководством автора в Аскания-нова тт. Пурлевского и Айма, говорят о положительной корреляции между величиной настрига и живым весом.

Характеризуя классовую бонитировку каракульских овец, автор рекомендует при бонитировке разбивать овец на семь групп: две элитных и 5 классов, причем пятый класс делится на два подкласса — А и Б.

Может быть с точки зрения большего приближения бонитировки к заготовленным сортам каракуля это и целесообразно, но практически такая бонитировка чрезвычайно громоздка и по существу в классном стаде в таком виде не нужна.

В главе о бонитировке метисов или, как их называет автор межпородных гибридов, он предлагает делить их на пять классов и в этом отношении не разделяет точки зрения Овцеводтреста, предлагающего бонитировать метисовых овец на четыре класса, в строгом соответствии с существующими заготовками метисной шерсти.

Автор говорит: «Разделение на классы метисов по инструкции Овцеводтреста является недостаточно четким, и нехватает всех вариаций, присущих метисам от грубошерстных овец с метиса» (стр. 521).

Лишний класс, который предлагает автор при бонитировке метисов, также не разрешает проблемы четкости и охвата всех вариаций.

Во всяком метисном стаде мы имеем вариации от овец с совершенно грубым руном до метисов с мериносовым характером шерсти.

Инструкция Овцеводтреста предлагает бонитировку по основным частям руна, и такая бонитировка полностью удовлетворяет требованиям зоотехники и требованиям обязательной классификации.

ки шерсти перед сдачей ее шерстезаготовителям.

В главе «Ягнение и воспитание ягнят в подсосный период» (стр. 447) автор расплывчато осветил вопрос о сроках ягнения в овцеводческих хозяйствах. Так например автор утверждает: «Летнее ягнение в июне, июле очень удобно в том отношении, что матки имеют подножный корм, ягнота не болеют от простуды, хорошо чувствуют в тепле». Автор совершенно не учитывает, что в основных районах расположения крупных овцеводческих хозяйств в этот период пастбища выгорают, и если бы к этому времени было приурочено ягнение, — больше половины молодняка было бы потеряно от падежа.

Зимнее ягнение, имеющее огромные преимущества перед ягнением весенним, летним и осенним, автором на первое место не выдвигается.

В разделе «Содержание овец и уход за ними» автор заявляет, что «в прежние времена отары для пастбы в овцеводческих хозяйствах составлялись из 1200—1500 голов. В настоящее время считается вполне рациональным отары доводить до 2 тыс. голов» (стр. 625).

Подобная формулировка такого организационного вопроса абсолютно неверна. Действительно верно, что в прежние времена формировались крупные отары, но такое формирование было обосновано на чрезмерной эксплуатации чабанов.

Практика овцеводов показала, что формирование крупных отар является не менее крупной организационной ошибкой и что предельным размером отары нужно признать 800—900 голов, а для районов горных и пустынных — 500—750 голов.

На странице 707 автор приводит примерный оборот по ферме, причем, по его данным, стабильное поголовье на грубошерстных и метисных фермах составляет 2500—4000 голов, в то время как в действительности размер фермы промышленного совхоза из грубых и метисных овец составляет 7—8 тыс. голов (стр. 705).

Особо следует отметить, что вопрос вагула овец, как предубойной подготовки перед сдачей их на мясо, в книге изложен чрезвычайно кратко. Этот раздел, как мероприятие огромной хозяйственной значимости, заслуживал бы того, чтобы ему отведена побольше места в данной книге.

Перечисленные отдельные неправильности и ошибки будут несомненно выправлены при дальнейшем издании.

Можно смело сказать, что, несмотря на отмеченные недочеты, книга как учебно-пособие представляет ценность и безусловно займет положение основного пособия по овцеводству.

Проф А. Н. Николаев

Ред. П. Т. Шахворостов, Я. Л. Глембоцкий  
П. Ф. Рокицкий

По материалам Библиографического института)

Редакция: Я. И. Сопоменцев (отв. редактор), С. П. Голубев

Издатель СЕЛЬХОЗГИЗ

Моск. Главлита В—39.562. Тираж 6.865. Зак. 1224. П/С СХГИЗа № 202. 3 печ. л. = 5,9 авт. л.

Формат 1/16 — 72 × 105. Поступил в производство 26/VIII 1964 г. Подписан к печати 11/IX 1964 г.

18-я тип. треста «Полиграфкинига». Москва, Варгунихина гора, 8.