

Библиография

Тыщенко И. А.—Орцеводческие пастбища Средней Азии. ВАСХНИЛ. Москва—Ташкент. САОГИЗ. 1934. 50 стр. 80 коп. Среднеазиатский филиал. 2 160 экз. Ред. К. М. Исаев.

Выходцев И. В. Кормовой вопрос в Киргизии и пути его разрешения. Москва—Ташкент. САОГИЗ. 1934. 20 стр. 25 коп. ВАСХНИЛ. Среднеазиатский филиал. 2 100 экз. Ред. К. М. Исаев.

Две книжки издания Среднеазиатского филиала ВАСХНИЛ посвящены одному и тому же актуальнейшему кормовому вопросу, но освещенному в различных разрезах. Одна из них — брошюра И. А. Тыщенко — должна была охватить чрезвычайно важный и большой пастбищный вопрос для овцеводства Киргизии, а вторая — брошюра И. В. Выходцева — должна указать организационные пути разрешения в целом всего кормового вопроса Киргизии.

К изданиям, выходящим из недр научно-исследовательского центра в Киргизии, мы вправе предъявлять требования безусловной полноты материала, базирующегося на опытных данных.

Рассмотрим каждую брошюру.

После небольшого политического вступления и характеристики овцеводства в системе Среднеазиатского хозяйства автор брошюры «Орцеводческие пастбища Средней Азии» достаточно подробно приводит описание по типам местных пастбищ, которые при всем огромном их разнообразии сведены к трем группам: пастбища пустынной зоны, богарных полей и высокогорной зоны.

Каждый из типов пастбищ привязан к географическому распространению, дана характеристика травостоя по видам, кормовому значению и площадям (ориентировочно), и в заключение приводится итог потенциального фонда пастбищ Средней Азии по республикам. Почин в методологическом отношении хороший, ясность и простота изложения налицо, о точности же автор сделал оговорку и не позволяет читателю претендовать на какое бы то ни было базирующееся и выводы об избытках или недостатках. В этой книжке дается подход к работе по методу учета и характеристики угодий. Заканчивает же книжку автор только пожеланиями улучшения технического порядка, не дав ничего, что могло бы быть применено в производстве.

Да и сама площадь пастбищных фондов, так подробно описанных автором, является выражением самой грубой глазомерной прикидки (стр. 39).

Указывая на минусы, присущие пастбищам, и крайнюю «неустойчивость урожаев кормовой массы по отдельным годам» (стр. 41), автор не закрывает, как бы практические мероприятия нужны для создания устойчивой кормовой базы.

Этот скромный филиал обезценивает производственное значение предыдущего материала, сохранив за ним лишь ценность фотографического отображения действительности и мето-

логии ориентировочных расчетов кормовых запасов.

Во второй книжке — «Кормовой вопрос в Киргизии и пути его разрешения» — автор разбирает крайне важную и своевременную тему, от которой читатели — агрономы, зоотехники, работники политотделов и МТС, экономисты, иловой актив и бригадиры-колхозники вправе ждать указаний о конкретных путях разрешения кормового вопроса в Киргизии с подходом к отдельным географическим и хозяйственным условиям и районам. Мы перешли от руководства «вообще» к руководству конкретному технически, от планов «в общем и целом» к производственным деталям.

Схематическая же паметка предполагаемых, зернее мыслимых автором мероприятий по Киргизии вообще суммарна по всем пастбищам и сенокосам, вне зависимости от района и специализации хозяйства; этот подход, несмотря на актуальность темы, делает книжку бледной, анемичной, вячелмой. Эта книжка не дает сельскохозяйственному производству той организационно-технической четкости и конкретности, без которой сейчас не может и не должен работать ни один колхоз, ни один совхоз или район.

Весь материал книжки Выходцева представляет собой трафаретное вступление, которое обычно предпосылается оперативному плану мероприятий и за которым обычно следует установление объема работ, величина денежных и материальных затрат и календарь выполнения в определенный отрезок времени.

В данном же случае автор дальше вступления не пошел. Охарактеризовав суммарно по Киргизии в целом общий запас кормов и их процентное соотношение по видам, и перечислив причины отрицательных явлений, которые он видит в кормовом хозяйстве республики, автор преподал в сжатой форме «спесь комплекс мероприятий» по освоению сенокосных и пастбищных угодий, полевому кормодобытию, закончив 6-й главой о максимальном использовании гуманных остатков, отходов сельскохозяйственной промышленности, отведя этой главе 2 страницы.

Что же в сущности сказано автором об этом «максимальном использовании», можно видеть лишь из такого минимального, чтобы не сказать больше, рецепта: «Максимальное использование гуманных кормов и отходов промышленного производства, само собой разумеется, ослабит дефицит в стойловых кормах» (см. конец 18 и начало 19 стр.). И только. А какое это использование, в каком виде и переработке, что и т. д., — ни слова. Далее эту главу о максимальном использовании автор заканчивает программой научно-исследовательских работ и в конце разочаровывает читателя, адресуя его претензии к науке, перенося центр тяжести с се-

годящего дня на отдаленные, более лучшие времена.

А что же делать сейчас? Об этом автор говорит, начиная со стр. 8, и рекомендует заниматься полевым кормодобыванием, так как «искусственное кормодобывание находится пока в эмбриональном состоянии» (силосованнем, результаты которого пока «оставляют желать много лучшего» (см. стр. 17), улучшеннем естественных угодий и т. д.).

Как же этим заниматься,— читаем (стр. 8):

Отыскивайте (сами. — И. Ф.) наиболее продуктивные да еще в «зональном разрезе» кормовые культуры для кормовых севооборотов...

Устанавливайте (как кому удастся) агротехнику и приемы возделывания...

Продвигайте кормовые культуры в высокогорные зоны и т. д., и т. д., без каких бы то ни было четких, ясных и определенных указаний со стороны автора и самого среднеазиатского филиала ВАСХНИЛ.

Разговор для бедных, а не шутка к разрешению кормового вопроса в киргизском хозяйстве.

Об этом можно было бы не писать. Вот такую книжку легко написать не только в Ташкенте, но и в Архангельске. Для этого надо иметь некоторую ловкость рук и арсенал общих слов. Мероприятия по луговодству в таком же виде: подсевайте травы в том или ином ассортименте, одни на черноземе, другие на богаре и т. д. А техника посева, время, способ, пропорция культур,— это колхозники сами установят. Вопрос не оправданный, и не ответить на него,— значит ничего не сказать.

И. В. Выходцев неоднократно упоминает о сеновой люцерне, серповидной и др., забывая, что в Средней Азии обитает не менее 4 видов сеной люцерны — от Ферганской до хивинской — разных экологически и не одинаковых в кормовом отношении. А разве это одно и то же? И чтобы отвести от себя удар,— в конце книжки автор рекомендует читателю надеяться на лучшее будущее, давая заказ науке.

Далее, переходя к вопросу о ранневесенних и зимних пастбищах, этому наиболее жгучему вопросу, автор виновато распространяется перед читателем и отвечает напрямик: «В этом вопросе нет опыта». Наука бессильна,— действует как знаете.

В таком же недоумении остается читатель и от рекомендуемых мероприятий по созданию зеленого конвейера «кормовых волн», а по вопросам «рационализации» в использовании пастбищ автор не сказал ни слова, кроме слова «рационализация». Все, что сказано было в 20 страницах этой брошюры, было известно и ранее. Книжка не дает ничего, что помогло бы производству на сегодняшний день, не дает ответа, а ставит лишь ряд вопросов в упреждение на будущее, когда наука ответит на поставленную ей Выходцевым программу.

Обе брошюры, представляющие творчество среднеазиатского филиала ВАСХНИЛ, благодаря своей неопределенности должны быть отнесены к категории малоудовлетворительной по качеству литературы.

И. Фролов

По материалам библиографического института

Издательство „Сельхозгиз“ включилось в эстафету „Журналы в срок“

Просьба к подписчикам, получающим журналы позднее двух недель после указанной на последней странице даты подписи к печати, сообщать об этом сквозной бригаде по эстафете: Москва, Б. Черкасский пер., 13, Сектор Сельхозгиза, тов. Кукину, для принятия мер.

Редколлегия: Я. И. Соломенцев (отв. редактор), С. П. Голубев

Издатель СЕЛЬХОЗГИЗ

Уполн. Главлита Б—38246.

Тираж 6765 Зак. 1114.

Техническое оформление Ф. Росийского

П/С СХГИЗа № 180. 3 печ. л. = 5,7 авт. л.

Формат 1/16 — 72 × 105. Поступил в производство 31/VII 1984 г. Подписан к печати 11/VIII 1984 г.

18-я тип. треста «Полиграфиздат». Москва, Варгункина гора, 8.