

ВИЖа, возглавляемая проф. М. М. Задовским.

Заложенные в текущем году согласно директиве НКЗема СССР по ряду краев и областей широкие производственные опыты по проведению уплотненных оюко-

тов несомненно дадут ценный материал, на основе которого возможно будет внести изменения и дополнения в этот чрезвычайно важный для социалистического овцеводства вопрос.

А. ГРОСС

ИСКУССТВЕННОЕ ОСЕМЕНЕНИЕ В ОТФ РЕСПУБЛИКИ НЕМЦЕВ ПОВОЛЖЬЯ

Искусственное осеменение в 1933 г. дало возможность овцеводческим фермам Республики немцев Поволжья не только увеличить количество метизированного поголовья овцематок на 26,6% (при том же количестве племпроизводителей, что в 1932 г.), но и получить лучшие качественные показатели по сравнению с другими видами случки. На 1/VI от искусственной случки родилось 123% живых ягнят, а от других видов случки — 121%.

Среди колхозников до сих пор еще существует мнение, что ягнята от искусственного осеменения более хилы и гибнут в большем количестве, чем от естественной случки. Но это опровергается фактами. На 1/VI на пунктах искусственного осеменения в ОТФ Республики немцев Поволжья получено и сохранено на 7,5% больше ягнят, чем от прочих видов случки. Это объясняется тем, что на пунктах к случке допускались только лучшие бараны-производители, давшие лучший, более крупный и более жизнеспособный приплод. Кроме того осеменителями на пунктах являются заведующие ОТФ или старшие чабаны. Все они прошли подготовку на курсах не только по осеменению, но и по уходу, содержанию и проведению оюкота овец. Благодаря этому, в результате применения искусственного осеменения получен больший, чем от других видов случки, процент выхода ягнят, снижена яловость до 2,74% (от количества маток, пошедших в случку) и значительно повысился, благодаря правильному уходу, содержанию и кормлению маток, процент сохраненных ягнят.

В результате работы в ОТФ сел. Штрасбург К—3 № 2 осенью 1933 г. мы довели нагрузку на одного производителя до 671 матки против 30—40 голов при прочих видах случки и получили наибольший выход ягнят по сравнению с другими ОТФ Республики немцев По-

волжья. К концу оюкота мы имели 126,7% сохраненных ягнят. Осеменитель — старший чабан Опфер А. К. и заведующая ОТФ Пейль Екатерина Богдановна в результате 3-летней совместной работы в ОТФ подняли качество осеменения и сохранения приплода на должную высоту.

В некоторых даже лучших фермах, давших хорошие результаты по осеменению и сохранению приплода, все еще не изжита обезличка. В селе Лепехинка заведующий ОТФ — осеменитель т. Штода, который дал наилучшие результаты осеменения, был на курсах и подготовлен не только к проведению искусственного осеменения, но и к проведению оюкота. Но, несмотря на это, правление колхоза перед самым началом оюкотной кампании почему-то снимает его с работы. В результате процент падежа оказался на много выше, чем в других фермах. В селе Харькова осеменитель Иванова Л. была снята с работы по окончании осеменения. Оюкот проводили люди неподготовленные. В результате хорошие показатели осеменения были сведены нанет безобразным сохранением приплода. Отдельные колхозы вследствие недооценки искусственного осеменения недостаточно серьезно отнеслись к подбору кадров осеменителей. В этих колхозах получены неблагоприятные показатели работы по осеменению и сохранению приплода. В случную кампанию текущего года показатели, достигнутые лучшими фермами, должны быть закреплены. Отстающие фермы должны добиться таких же результатов, какие имеет село Штрасбург и, по сохранению ягнят — ОТФ села Ваймар. Достигнуть этого можно только при максимальном внимании к подбору кадров осеменителей.

Осеменителями должны быть заведующие ОТФ или старшие чабаны, как лю-

ди более развитые и грамотные, заинтересованные не только в проведении искусственного осеменения, но и всего цикла работ. Надо искоренить из практики частую перебриску и смену зав. ОТФ.

В заключение необходимо отметить, что колхозы Республики немцев По-

волжья получили такие хорошие результаты только благодаря переподготовке работников искусственного осеменения и подготовке новых проверенных кадров заведующих ОТФ и старших чабанов, отлично применявших метод искусственного осеменения.

ПЛЕМЕННОЕ ДЕЛО

С. МЕСЯЦ

К ВЫВЕДЕНИЮ НОВЫХ ПОРОД ОВЕЦ В СССР

Перед овцеводством Союза стоят две основные задачи — максимальное количественное увеличение поголовья и наиболее быстрое качественное его улучшение.

Проблема качественного улучшения нашего овцеводства в данный момент имеет огромное значение. В этой статье мы затрагиваем вопросы качественного улучшения грубошерстного стада, которое составляет около 90% всего овечьего поголовья в Союзе.

Основным и наиболее быстрым мероприятием в деле качественного улучшения нашего малопродуктивного овцеводства является проводимая в настоящий момент в Союзе массовая метизация грубошерстных овец тонкорунными породами. Несмотря на ряд ошибок в прошлом (использование низкокачественных в племенном отношении баранов, отсутствие элементарного подбора и бонитировки стада, кормление, уход и содержание, не соответствующие повышенным требованиям метисов и др.), метизация все же дала во многих районах прекрасные результаты. Уже в 1-й генерации качество шерсти значительно улучшается, настриг увеличивается в $1\frac{1}{2}$ —2 раза, увеличивается и живой вес метисов. Там, где вопросам метизации уделялось достаточное внимание, отход метисов не превышал отхода исходных пород. В последующих генерациях шерсть метисов по качеству и настригам приближается к мерининовой, что полностью удовлетворяет нашу шерстеобрабатывающую промышленность. Следовательно проблема

улучшения нашего малопродуктивного овцеводства путем метизации в основном разрешена. Нужно только исправить те недочеты, которые снижают темпы метизации (отход метисов) и не дают нужных результатов (снижение живого веса у метисов).

Однако каждая порода имеет свои требования к кормовым и окружающим условиям, а также и свои пределы приспособляемости к этим условиям. Чем культурнее порода, тем требования к кормовым и окружающим условиям выше, а амплитуда приспособляемости меньше.

Скрещивая наши грубошерстные породы овец с культурными, мы тем самым повышаем требования метисов к кормовым окружающим условиям, а следовательно уменьшаем амплитуду их приспособляемости. Вот почему в ряде районов (северные, пустынные и полупустынные) в силу суровых природных условий и недостаточной кормовой базы метизация на поглощение встретила большие трудности и вызвала большой падеж метисов и племенного материала.

Однако неудачи метизации и гибель племенного материала нельзя полностью отнести за счет окружающих условий. В большинстве случаев решающую роль сыграли недооценка значения метизации в деле улучшения овцеводства окраин, пренебрежительное отношение работников трестов и совхозов к повышенным требованиям метисов в отношении кормления, ухода и содержания, плохой подбор поголовья и производителей и т. д.