

БИБЛИОГРАФИЯ

Моисеев С. Б.—**Овцеводство.** М. Сельхозгиз 1933. 96 стр. Ц. 50 коп. (Библиотека бригадира) 30 000 экз.

В введении к книге указывается, что ее задачей является — «...помочь колхозникам (не только колхозникам — А. Н.) в овладении техникой овцеводства» (стр. 4).

По содержанию и характеру изложения данная книга представляет собою популярное пособие по овцеводству, обнимающее цикл основных вопросов разведения, кормления и ухода за овцами.

Не приходится доказывать, насколько в настоящее время необходима хорошая, популярная книжка по овцеводству. Отсутствие таких книжек по всему комплексу вопросов овцеводческого производства оправдывало значительное расширение рамок, изданных в 1933 г. справочника совхозного чайбана за пределы простого сборника рецептов. Автор рецензируемой книги считает, что названный справочник «должен быть у каждого работника в отрасли овцеводства» (стр. 68).

Таким образом, как и следовало ожидать, рецензируемая книга издавалась в качестве пособия по овцеводству, которое должно было соответствующим образом развить материал названного справочника и в известной степени заменить его.

Рассматриваемая книга в основном не отвечает этим требованиям, и ее приходится оценивать скорее в качестве популярного пособия уже несколько устаревшего типа. Она представляет собою нечто среднее между учебником для школы и руководством производственного характера для практических работников. Следует признать, что среди существующих книжек этого типа книга Моисеева С. Б. является более или менее удовлетворительной. Однако издательству необходимо пересмотреть тематику и программу аналогичных популярных изданий в свете современных запросов производства, учитывая издания неплохих чабанских справочников и популярных книжек по отдельным вопросам овцеводства.

Одним из существенных недостатков рецензируемой книги является то, что автор не обратил внимания читателя на основные задачи, стоящие перед современным овцеводством СССР. Подбор и содержание всего материала книги свидетельствуют о том, что автор и не ставил себе этого задания. Более того, в введении к книге в одном месте трактуется о продуктивности овцы с точки зрения ее универсальности: «...от овец мы получаем и продукты питания, и сырье для ряда отраслей нашей промышленности (шерстяной, кожевенной), и товары для экспортта (смушки)» (стр. 3), а в другом месте в том же введении, на стр. 4, необходимость овладения техникой овцеводства мотивируется исключительно стоящими перед ним задачами по разрешению мясной проблемы. Этим исчерпываются установки данной книги в отношении овцеводства.

Спрашивается, где же здесь ведущая роль овцеводства, его шерстной продуктивности?

Инерцирование шерстяной, кожевенной, молочной и других видов продуктивности ни с какими зорениями не выдерживает критики как для овцеводства вообще, так и для овцеводства СССР в частности.

Работники по овцеводству должны знать, что развитие шерстеборабатывающей промышленности СССР все время тормозится вследствие недостатка собственной базы шерстяного сырья. В свое время XVII всесоюзная парижконференция формулировала на вторую пятилетку развитие народного хозяйства СССР в качестве одной из основных задач увеличение производства предметов широкого потребления по крайней мере в 2—3 раза, основываясь на внутренних сырьевых ресурсах. Для всех соприкасающихся с овцеводством совершенно очевидно, что эта задача второй пятилетки ставит перед овцеводством СССР ответственные и исключительные по грандиозности своего масштаба мероприятия. Разрешение названной задачи потребует максимального напряжения всех сил на повышение количества и на улучшение качества шерстной продуктивности в нашем овцеводстве.

К этому вопросу в первую очередь должно быть приковано внимание работников по овцеводству при соответствующем освещении и остальных задач, разрешаемых овцеводством. Среди них для СССР в целом мясная проблема безусловно занимает самое видное место, тогда как по отдельным районам выступают на первое место смушковые и другие специализированные направления овцеводства.

Каждый практический работник по овцеводству потребует от предназначеннной для него книги не только правильной постановки этих вопросов, но и указания путей наиболее быстрого и полного разрешения основных производственных задач, в первую очередь по шерстяной и мясо-шерстной продуктивности овец.

Следующим серьезным недостатком книги является ее излишне энциклопедический характер, переходящий в ряде случаев в нагромождение отрывочных сведений, без необходимой их конкретизации и увязки. С другой стороны, в книге отсутствует значительное количество таких материалов, без которых она не может служить надлежащим руководством ни для производственных, ни для учебных целей. Между тем даже не увеличивая обема книги, путем соответствующей перестройки ее программы и иного подбора материала, можно было бы создать краткое, действительно полезное руководство для работников овцеводческого производства.

Иллюстрацией рассматриваемого недостатка данной книги служат следующие моменты. Действительно, с одной стороны, автор по ряду вопросов дает описание в такой степени их теоретического освещения, которая совершенно не требуется для книги, предназначеннной для бригадира. Сюда относятся например описания гистологического строения шерстяных волосок и

их отдельных сюжетов (стр. 6—7), схемы экстерьерных особенностей овец различных направлений (стр. 15—17), описания различных методов разведения (стр. 37—40), техника микроскопического исследования спермы (стр. 46) и т. д. и т. п. С другой стороны, в книге не затронуты различные вопросы, имеющие непосредственное отношение к кругу освещаемых в ней проблем. В книге совершенно не освещена современная массовая метизация тонкорунно-грубошерстного типа, играющая ведущую роль в современной реконструкции нашего овцеводства. Достаточно указать, что вместо обоснования пород по схеме районирования автор описал 23 породы овец, включая несуществующие и непредвидящиеся в ближайшем будущем породы, как например английских швейцарских овец или такую породу, как кулундинская, существование которой даже не доказано. В то же время в книге нет не только описания, но даже простого упоминания о вполне сложившихся и получивших массовое распространение нескольких видах тонкорунно-грубошерстных метисов. Характерно, что эти виды уже фигурируют в государственных общесоюзных стандартах метисной шерсти, являющихся с 1932 г. обязательными для совхозов и колхозов в подготовке ими шерсти для сдачи государству. В книге нет даже основ классировки шерсти, являющейся одним из рычагов в борьбе за качество шерстной продукции. Отсутствуют описания определения возраста овец по зубам, техника ушного мечения овец, описание руна и его элементов. Пропущено описание таких болезней, как копытная гниль, тимпанит, мастит, болезни сосков и др., с профилактикой и лечением которых техническому персоналу приходится иметь не меньше дела, чем с некоторыми другими болезнями, описанными в книге (ящур, легочно-глистная болезнь и др.).

Ряд существенных моментов описан крайне схематично. Например, нецелесообразно давать столь схематизированное описание бонитировки овец, имеющей важное производственное значение, не указывая хотя бы принципов оценки соответствующих признаков шерсти (стр. 42). Экстерьерное описание овец основных направлений продуктивности дано в таком отвлечен-

ном изложении, которое неприемлемо и для более квалифицированного читателя (стр. 15—17). В описании пород не всегда указывается размер продуктивности (стр. 18, новоказахские мерины), а в некоторых случаях они описываются неправильно (стр. 28 «шерсть... шроширов нежнее, чем гемширов», тогда как в действительности наоборот); стр. 30: настриг у романимаша показан меньше, чем у гемширов (стр. 28), и у линкольнов (стр. 29) равным настригу гемширов, что грубо искажает истинное положение вещей. Качественные характеристики даны общие и не иллюстрированы цифрами. Подбор овец необходимо было изложить в увязке с основами изменчивости и наследственности овец, не ограничиваясь изложением одних «правил» разведения, от которых веет стариной и которые к тому же трудно усваиваются. В описании стрижки овец не указывается на такие существенные моменты, как правила стрижки чесоточных овец, уход за овцами после стрижки, учет настригов и др.

Отсутствуют конкретные примеры из практики овцеводов по акклиматизации различных пород овец.

В описании кормовых норм автор их не дает, направляя читателя к «Справочнику чабана» (стр. 68). Однако пример кормового рациона, составленного по нормам, следовало бы привести, чтобы весь раздел о нормировании кормления не состоял лишь из одного заголовка.

Наряду с отмеченными недостатками следует однако указать, что в книге имеются удовлетворительные отдельные главы, как например «Окот и выращивание молодняка», по образцу которой следовало бы составить всю книгу. Материал книги в общемложен хорошим, популярным языком при вполне удовлетворительном оформлении книги.

В конечном итоге следует признать, что рецензируемая книга еще не является тем популярным пособием по овцеводству, которое можно было бы рекомендовать. Книга может быть допущена к использованию только с учетом отмеченных в ней недостатков.

Библиографический институт Проф. Николаев

ПОПРАВКА

Авторами статьи «Новые бирки для мечения животных», напечатанной в журнале «Овцеводство» № 1, кроме В. Васина, являются также А. Никитин и В. Петров

Редакция

Редактория: Я. И. Соломанцев (отв. редактор), С. П. Голубев, Ф. А. Хейфиц

Издатель СЕЛЬХОЗГИЗ

Техническое оформление Ф. Российского

Уполномоч. Главлита Б—36 825. Тираж 8 465. Заказ 516. П/С СХГИЗа № 94. 3 печ. л. в 1/16 72 × 105
80 000 зн. в 1 п. л. Поступил в производство 9/IV 1934 г. Подписан к печати 23/IV 1934 г.

18-я типография треста «Полиграфнога». Москва, Варгунихина гер., 8.