

По совхозу № 11 чабан Бугаев Григорий закреплен за одной кошарой в течение 4 лет.

Семьи закрепленных чабанов принимают участие в обслуживании отар. Чабанская бригада обычно состоит из нескольких членов семьи. Жилье чабанов ремонтируется и приводится в надлежащий порядок.

Все чабанские бригады обеспечены на зиму овощами, имеют кур, свиней и коров.

Примером обеспеченности чабанского состава может служить чабан совхоза № 7 Филимонов, имеющий 100 кур, 20 гусей, кабана весом в 10 пуд., поросью

свинью, корову, телку и до полсотни кроликов. В 1933 г. он кроме этого имеет большую бахчу и 2 га посева колосовых культур.

Чабан совхоза № 11 Бугаев Григорий имеет корову, телку, свинью, кури бахчу

Чабан совхоза № 1 Селезнев имеет телку, 2 свиней, кур, кроликов, имеет бахчу и посев колосовых культур.

Благодаря этому чабанские бригады живущие оседло, чувствуют себя полными хозяевами отары и сами стараются заготовить корма для овец, очистить отремонтировать кошары. Такое отношение конечно в значительной мере способствует сохранению и воспроизводству стада.

## БИБЛИОГРАФИЯ

### Г. Али-Омар и А. Шаповалов — Овчье молоко и брынза

Перспективы развития брызговой промышленности в Башкирии, организация общественных стад и техника содержания и доения овец. Башгиз 1933, 32 стр., 55 к. 3 100 экз.

Автор этой книжки, т. Али-Омар, не впервые выступает в литературе по вопросам организации доильки и переработки овчье-козьего молока. В 1931 г. автором выпущена более обширная книжка по вопросам организации доильки овец. За время с 1930 г., когда впервые начало практиковаться использование молочной продуктивности овец, прошло 3 года, в течение которых это дело вышло далеко за пределы опыта.

Несомненно на то, что авторы имели возможность широко использовать опыт организации доильки овец, все же, как мы увидим ниже, это в какой степени не отражено в книжке.

Начнем с основного вопроса правильной организации доильки овец, с вопроса о сроках отъема ягнят от маток. Авторы здесь, как и 2-3 года назад, продолжают рекомендовать производить полный отъем ягнят от маток в возрасте 1½—2 мес. (стр. 15—20). Между тем широкая практика колхозов и совхозов показала, что полный отъем ягнят от маток в 1½—2-мес. возрасте вреден для овцеводства. Ягната, отбитые от маток в этом возрасте, еще не могут нормально пытаться и развиваться самостоятельно, используя пастильные корма. Отъем ягнят в этом возрасте и переход их на пастилье совпадает в большинстве районов, в том числе и в Башкирии, с периодом летнего выгорания выпасов. В этих условиях 2-месячные ягната, еще вообще не могущие нормально использовать пастильный корм, попадают в недопустимые кормовые условия, и как правило огромная часть их погибает из-за истощения и болезней, связанных с не-

докормом. По этому вопросу проводились опытные работы Саратовским зоотехническим институтом («Овцеводство» 1933, № 3), которыми доказано, что только такая организация доильки, при которой ягната получают молоко матки до 3½—4 мес. возраста, обеспечивает полное сохранение молодняка и нормальное его развитие. Этими опытами доказано, что доилька до достижения ягнятами 3½—4-мес. возраста должна быть в течение дня однократной, с тем, чтобы ягната, начиная с 2-мес. возраста, получали сутки ягнадясь с матками, получали молоко и нормально развивались. Ни эти опыты, ни данные практики совхозов и колхозов авторами не учтены: они попрежнему рекомендуют полный отъем ягнят от маток в 1½—2-мес. возрасте. Само собою разумеется, что этот способ ничего хорошего не даст. Крупные потери ягнят от падежа сократят воспроизводство стада и с юридической точки зрения эти потери не могут быть компенсированы даже повышенным выходом молока и брынзы.

Книжка рассчитана как пособие при организации доильки и брызгоделия в необщественном стаде колхозников и в стаде единоличников. В этом разрезе авторы совсем не справились с поставленной задачей. В брошюре отсутствует самое главное: не выяснено, на каких условиях единоличники и колхозники должны об'единить своих овец в крупную огору, молочной продукцией от которых можно было бы загрузить брынзоваренный завод. Какую выгоду от этого получают колхозники и единоличники, какую ответственность несет брынзодел за овец в период аренды и доильки стада? Каковы принципы этой аренды — оплата с головы или с килограмма на доенного молока? Об этих главнейших вопросах организации доильки овец, принадлежащих единоличникам и находящихся в собственном пользовании колхозников, авторы ни одним словом не

живились. Они просто ограничились декларацией, что «для более успешного использования отности овец и коз нужно сконцентрировать в одно стадо, принадлежащее колхозникам и единоличным хозяйствам на правах аренды, с целью их эксплуатации» (стр. 4—5). При этом авторы совершают грубую ошибку, обединяя единоличное хозяйство колхозников и хозяйства единоличников под термином «единоличный сектор» (стр. 4). Видимо авторы считают, что грубой принципиальной разницы между необеспеченной и частной частью хозяйства колхозника и единоличным хозяйством не имеется.

Из того, что авторы залили колхозника в «единоличный сектор», вытекает и предлагаемое им соединение в одно стадо овец колхозников и единоличников. Это характерно! В книжке нет даже намека на то, что колхоз при доике обобществленных овец может организовать дойку и личных овец, находящихся у своих колхозников. Но авторам получается, что колхозник сюзт ближе к колхозу, а к единоличнику, — и в этом личная политическая ошибка книжки, хотя авторы своей мысли подробно и не разыгрывают.

В книжке незаслуженно много места уделено третиестепенным вопросам, как техника приемки, нумерация и др. (стр. 5—8), хотя изложены они так, что оставляют читателя в полном недоумении. Нумерация овец иллюстрируется 3 рисунками, поясными только тем, кто владел делом. Еще хуже с определением возраста по зубам. Насмешкой звучат 5 рисунков без всякой надписи и пояснений, сопровождаемые фразой «при помощи прилагаемых рисунков № 5—9 можно безошибочно определить возраст животного» (стр. 8).

В брошюре приведена инструкция Брынзобреста по профилактическим мерам и по уходу за привитыми на дойку козами и овцами.

В этой инструкции авторы допускают ряд ошибок в трактовке некоторых вопросов овцеводства. При заболевании тимпанитом (валутие брикта) «лучшей помощью» считают операцию троакаром (стр. 11), в то время как даже при обслуживании стада ветработником это средство применяется в самых крайних случаях. На стр. 13 авторы говорят: «употребление соли у животных вызывает жажду, утоляя которую во-

дой, они дают больше молока, поэтому дойные овцы и козы должны всегда иметь в колхозах соль». Это совершенно безграмотно, ибо соль животным необходима для процессов обмена веществ в организме, а не для «вызываания жажды».

Разбирая вопросы об устройстве загонов для овец (стр. 13), авторы рекомендуют содержать овец в одном загоне продолжительное время; при этом в этих загонах накапливаются пластины извсева, которые следуют время от времени счищать, высушивать и использовать на топливо. Такое длительное содержание овец на пастбищах в одном загоне в корне противоречит правильной практике использования пастбищ. При таком содержании овцы неизбежно выбьют коры на близи загонов, вследствие чего потребуется бесполезная затрата огромного количества времени на переход отары с места ночевок или дневных стоянок на сажне выпасы. Это может отразиться на молочной продуктивности стада только крайне отрицательно. Помимо этого длительное содержание овец летом в одном и том же загоне будет способствовать сильнейшему распространению глистных и кожевых заболеваний среди овец. Наряду с неправильным освещением ряда вопросов авторы совершенно не останавливаются на таких важнейших моментах, как подкорм маток, содержание и кормление ягнят, отбывающихся от маток при доике.

Вопросы образования молока в молочной железе также трактуются с физиологической точки зрения неправильно. Образование молока в вымени идет не только до доения, а главным образом в процессе доики; авторы об этом не упоминают.

Изложены удовлетворительно в книжке лишь техники самой доики и устройство стакнов. Ввиду того, что авторы допустили в брошюре ряд принципиальных грубых ошибок как в вопросах организации доики, так и в вопросах ухода и содержания овец, что может неправильно ориентировать читателей и отрицательно отразиться на овцеводстве, эту брошюру следует признать не только совершенно бесполезной, но и сугубо вредной.

Библиографический институт

Редактор: Я. И. Солзенцев (глав. редактор),

С. П. Голубев, Ф. А. Хейфиц

Издатель СЕЛЬХОЗГИЗ

Техническое оформление Ф. Российского

Уполномоч. Главлита Б—36119. Тираж 10 165. Заказ 176. П/Г СХГИЗа № 49. 3 печ. л. 72×105<sup>1/4</sup>.  
80 000 вп. в 1 п. л. Поступил в производство 7/II 1934 г. Подписан к печати 25/II 1934 г.

18-я типография треста «Полиграфия». Москва, Варгунихина гора, 8.