

Первый опыт применения натурпремирования

(письмо с Северного Кавказа)

Хотя натурпремирование по совхозам Северо-кавказского овцеводтреста еще полностью не закончено, но по имеющимся материалам уже можно судить, насколько натурпремирование стимулирует сохранение поголовья и содействует улучшению материально-бытовых условий честных, преданных делу совхозного строительства, рабочих-чабанов.

Чабаны-ударники резко выдвинулись по сравнению с лодырями, так например:

По совхозу №12.

— Чабанская бригада Онищенко Петра Захаровича (стаж работы 48 лет), сохранила ягнят к отбивке 117% вместо плановых 96%. Получила 13 голов в премию.

— Чабанская бригада Щепило Сергея сохранила ягнят к отбивке 108% вместо плановых 96%. Получила 5 гол. в премию.

— Чабанская бригада Мочала (отара ярок), снизила отход до 2,9% вместо плановых 5% и получила в премию 4 гол.

— Чабанская бригада Асмолова (отара ярок) снизила отход до 2,9% вместо плановых 5% и получила в премию 4 гол.

По совхозу № 11.

— Чабанская бригада Донцова Михаила (стаж работы 36 лет, партизан), сохранила ягнят к отбивке 113% вместо плановых 96% и получила в премию 11 гол.

— Чабанская бригада Лоза Захара, сохранила ягнят к отбивке 106% вместо плановых 95%. Получила в премию 8 гол.

— Чабанская бригада Позжева Ник. Ник. (отара маток) снизила процент отхода взрослого поголовья до 0,9% против плановых 5% и сохранила ягнят к отбивке 101% вместо плановых 96%. Получила в премию 6 гол.

Итак мы видим, что чабаны, добросовестно относившиеся к уходу за поголовьем и давшие хорошие производственные показатели (низкий процент отхода поголовья и высокий процент выхода ягнят), получили на бригаду от 3 до 11 гол. овец.

Что все дело заключается в людях, в их добросовестности и преданности делу, подтверждается и данными, полученными по другим совхозам:

— По совхозу № 3 у лучших чабанских бригад выход ягнят составляет 101% при среднесовхозном выходе в 74,3% и среднекраевом в 71%.

— По совхозу № 11 лучшие чабанские бригады дали 113% выхода ягнят при среднесовхозном в 98,5% и краевом в 71%.

— По совхозу № 12—113% выхода ягнят при среднесовхозном выходе в 96% и краевом в 71%.

Чем выше процент сохранения молодняка, тем больше число бригад, получивших премию. Это видно из следующей таблицы:

	Число премир. бригад	Общий выход ягнят к моменту отбивки в совхозе (в %)
Совхоз № 12 . .	10	96
» № 11 . .	12	97
» № 3 . .	4	74,3
» № 9 . .	2	72,6

Поэтому задача совхозов на ближайшее время заключается в том, чтобы иметь возможно большее число премированных бригад, так как эти бригады, будучи материально заинтересованы, значительно повышают выход ягнят в сов-

вах, одновременно вовлекая в борьбу за воспроизводство стада менее усердных чабанских бригады.

Однако, следует отметить, что уже в самом начале практического применения натурпремирования руководители отдельных совхозов допустили грубейшие извращения. Эти извращения исказили основное содержание натурпремирования как стимула для повышения заинтересованности чабанских бригад в сохранении и воспроизводстве стада.

Так например чабаны совхоза № 3 т. Скляр М. Б., Кувичинский М. Н., Симонов М., Возжев обратились с письмом на имя треста, в котором просят разъяснить правильно ли поступил директор совхоза т. Араканцев, выдав им в качестве натурпремии мясо овец, прирезанных накануне падежа.

Из письма чабанов видно, что рабочие лучше поняли значение натурпремирования, чем руководитель совхоза директор Араканцев, который с самого начала дискредитировал в глазах чабанов мероприятие большой политической важности, выдавая натурпремию мясом вмес-

то живых овец, которых чабаны имеют право использовать по своему усмотрению.

Агроном Д. Молдавский.

Борьба с текучестью — борьба за улучшение бытовых условий

Текучесть чабанских кадров в совхозах вредно отражается на сохранении и воспроизводстве овечьего поголовья. Эта текучесть находится в прямой зависимости от бытовых условий.

В настоящее время в овцесовхозах оформляются договора по самозакреплению чабанских кадров как за совхозами в целом, так и за отдельными отарами.

В некоторых совхозах договорами охвачено 100% чабанского состава (совхозы № 11 и 12); в других же совхозах (№ 7, 8, 9 и пр.) — только часть его.

По совхозу № 12 чабан Онищенко Петр Захарович, закреплен за одной кошарой в течение 6 лет и Шепило Иван Захарович, в течение 5 лет.



Колхозница (б. бэтрача) т. Тупикова получает нозу из правления колхоза „Новая жизнь“ (К. Волга, Сталинградск. р-н).

По совхозу № 11 чабан Бугаев Григорий закреплен за одной кошарой в течение 4 лет.

Семьи закрепленных чабанов принимают участие в обслуживании отар. Чабанская бригада обычно состоит из нескольких членов семьи. Жилье чабанов ремонтируется и приводится в надлежащий порядок.

Все чабанские бригады обеспечены на зиму овощами, имеют кур, свиней и коров.

Примером обеспеченности чабанского состава может служить чабан совхоза № 7 Филимонов, имеющий 100 кур, 20 гусей, кабана весом в 10 пуд., поросую

свинью, корову, телку и до полсотни кроликов. В 1933 г. он кроме этого имеет большую бахчу и 2 га посева колосовых культур.

Чабан совхоза № 11 Бугаев Григорий имеет корову, телку, свинью, кури бахчу.

Чабан совхоза № 1 Селезнев имеет телку, 2 свиней, кур, кроликов, имеет бахчу и посев колосовых культур.

Благодаря этому чабанские бригады живущие оседло; чувствуют себя полными хозяевами отары и сами стараются заготовить корма для овец, очистить и отремонтировать кошары. Такое отношение конечно в значительной мере содействует сохранению и воспроизводству стада.

Библиография

Г. Али-Омар и А. Шаповалов — Овечьё молоко и брынза

Перспективы развития брынзово-й промышленности в Башкирии, организация общественных стад и техника содержания и доения овец. Башгиз 1933, 32 стр., 55 к. 3 100 экз.

Автор этой книжки, т. Али-Омар, не впервые выступает в литературе по вопросам организации дойки и переработки овечьё-козьего молока. В 1931 г. автором вышущая более обширная книжка по вопросам организации дойки овец. За время с 1930 г., когда впервые началось практиковаться использование молочной продуктивности овец, прошло 3 года, в течение которых это дело вышло далеко за пределы опыта.

Несмотря на то, что авторы имели возможность широко использовать опыт организации дойки овец, все же, как мы увидим ниже, это ни в какой степени не отражено в книжке.

Начнем с основного вопроса правильной организации дойки овец, с вопроса о сроках отъема ягнят от маток. Авторы здесь, как и 2—3 года назад, продолжают рекомендовать производить полный отъем ягнят от маток в возрасте 1½—2 мес. (стр. 15—20). Между тем широкая практика колхозов и совхозов показала, что полный отъем ягнят от маток в 1½—2-мес. возрасте вреден для овцеводства. Ягнята, отбитые от маток в этом возрасте, еще не могут нормально питаться и развиваться самостоятельно, используя пастбищные корма. Отъем ягнят в этом возрасте и перевод их на пастбище совпадает в большинстве районов, в том числе и в Башкирии, с периодом летнего выгорания выпасов. В этих условиях 2-месячные ягнята, еще вообще не могущие нормально использовать пастбищный корм, попадают в недопустимые кормовые условия, и как правило огромная часть их погибает из-за истощения и болезней, связанных с не-

докормом. По этому вопросу проводились опытные работы Саратовским зоотехническим ин-том («Овцеводство» 1933, № 3), которыми доказано, что только такая организация дойки, при которой ягнята получают молоко матки до 3½—4 мес. возраста, обеспечивает полное сохранение молодняка и нормальное его развитие. Этими опытами доказано, что дойка до достижения ягнятами 3½—4-мес. возраста должна быть в течение дня однократной, с тем, чтобы ягнята, начиная с 2-мес. возраста, получали суток молока с матками, получали молоко и нормально развивались. Ни эти опыты, ни данные практики совхозов и колхозов авторами не учтены: они попрежнему рекомендуют полный отъем ягнят от маток в 1½—2-мес. возрасте. Само собою разумеется, что этот способ ничего хорошего не даст. Крупные потери ягнят от падежа сократят воспроизводство стада и с народнохозяйственной точки зрения эти потери не могут быть компенсированы даже повышенным выходом молока и брынзы.

Книжка рассчитана как пособие при организации дойки и брынзопроизводства в неогосударственном стаде колхозников и в стаде единоличников. В этом разрезе авторы совсем не справились с поставленной задачей. В брошюре отсутствует самое главное: не выяснено, на каких условиях единоличники и колхозники должны объединить своих овец в крупную отару, молочной продукцией от которых можно было бы загрузить брынзоваренный завод. Какую выгоду от этого получает колхозник и единоличник, такую ответственность несет брынзопроизводитель за овец в период аренды и дойки стада? Каковы принципы этой аренды — оплата с головы или с килограмма надоенного молока? Об этих главнейших вопросах организации дойки овец, принадлежащих единоличникам и находящихся в собственном пользовании колхозников, авторы ни одним словом не