

телей и буранов довольно суровой. Следовательно наш опыт проходил в нормальной зимней обстановке Сибкрая.

б) Хотя во время проведения опыта матки и недополучали полагающихся им кормов, все же по полученным результатам видно, что кормление на базу, лучше кормления в кошаре и не хуже комбинированного хозяйственного кормления в кошаре и на базу.

в) Опыт, проведенный в двух различных точках и на двух разных по полу и возрасту группах животных, дал одинаковые результаты. Это подтверждает выгоду кормления овец на базу.

3. Принятое в овцеводческих хозяйствах комбинированное кормление овец зимой — в теплые дни на базу, а в остальное время в кошаре — требует двойного количества яслей, так как без яслей корм на базу будет при оттепели затаптывать-

ся, а при ветре разноситься и засыпаться снегом. Если же кормить овец из яслей на защищенном от ветра и снега базу, все эти недочеты будут ликвидированы, и яслей потребуется не больше одного комплекта на отару. Кроме того при таком кормлении в овчарне можно будет поместить большее количество овец.

Итак надо признать, что кормление овец зимой на базу даже в условиях сурового климата вполне возможно и целесообразно. Но при этом необходимо, чтобы в овцеводческих хозяйствах базы, где стоят ясли, были защищены от ветра и от снега путем устройства навесов и высоких (до 2 м) оград из хвороста и камыша, обмазанного глиной, и чтобы овцы, выпускаемые на базу для кормления, в сильные холода находились там не больше 45—60 минут.

К ВЕСНЕ ГОТОВИТЬСЯ ЗИМОЮ

Н. ВОЙКО, С. НЕДРОВА, А. ОБУХОВА

С НЕГОЗАДЕРЖАНИЕ — МОГУЧИЙ ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ УРОЖАЙНОСТИ

Задача повышения урожайности кормовых культур должна быть разрешена комплексом агротехнических мероприятий.

Для южных засушливых и полузасушливых районов Союза, а следовательно для большинства районов Северокавказского края, накопление влаги в почве очень часто является решающим моментом в повышении урожайности. Учитывая это, отдел кормодобывания Всесоюзного научно-исследовательского института овцеводства специально поставил опыт для разрешения вопроса о влиянии снегозадержания на повышение урожайности кормовых культур.

Работа была проведена в период 1932/33 года на территории Мечетинского опорного пункта ВНИИОК (овцеплемхоз № 6, ферма № 3) на посевах озимой ржи и люцерны.

Участки с указанными культурами расположены в юго-западной части фермы № 3, на небольшом взвале, идущем с северо-запада на юго-восток, небольшим полукругом, окаймляющим понижение, находящееся в пределах фермы № 3. Почва — мощный предкавказский чернозем с гумусовым горизонтом до 150 см. Рель-

еф участка равнинный. По отношению к господствующим восточным и юго-восточным ветрам участки были расположены перпендикулярно.

Посев озимой ржи был произведен хозяйством овцеплемхоза 13—15 ноября 1932 года. Нормы высева — 1,6 центнера, всхожесть семян 70—75%. Появление всходов 23—25 ноября, дружное, ровное. Люцерна была посеяна весной 10—15 апреля 1932 года. Под каждой культурой участок разбивался на 4 делянки, каждая размером в 5 га.

Способы задержания снежного покрова применялись следующие: расстановка снопиков, укатывание и пахание. Схема закладки опытного участка под каждой культурой такова:

№ 1	№ 2	№ 3	№ 4
снопики	укатывание	снего- пахание	контрольная

Расстановка снопиков путем врывания в снег и обкапывание их на опытных участках озимой ржи и люцерны произведена 15/II и 19/II 1933 г. Сноптики изготовлялись из плохого сена сучьями высотой 1—1,25 м.

Расстановка их производилась в шахматном порядке с междурядьем в 6 м и в рядах 6 м с одинаковым расположением как по ржи, так и по люцерне.

Укатывание производилось деревянным катком двойной конной тягой. Для большого веса катка накладывался груз в виде длинной чугун-

ий плахи. Общий вес катка был примерно около 100 кг, ширина захвата — полтора метра. Первое укачивание произведено 21/І и второе 5/ІІ, на обоих участках одновременно. Укачивание производилось с интервалами в 5 м.

Пахание произведено 8/ІІ деревянным плугом конной тяги. Интервалы между бороздами приехты в 10 м, направление борозд — с севера на юг, т. е. перпендикулярно господствующему восточному ветру.

Метеорологические условия за период опыта были следующие: первый небольшой снегопад был 18/ХІ, но на следующий день весь снег растаял, и в основном снеговой покров можно считать установившимся с января. Следует отметить, что летний период с.х. работ 1932 г. был богат осадками.

По месяцам выпало следующее количество осадков:

Таблица 1

Месяц	Осадки (в мм)	Примечание
Ноябрь	11,4	18/ХІ — был снежок.
Декабрь	8,2	Дождь, — снега не было.
Январь	7,1	3, 4, 7, 10, 11, 18 — шел снег.
Февраль	33,0	1, 16, 18 — бураны; 26, 27, 28 — шел снег.
Март	30,58	27, 30 — выпадал снежок, но быстро таял.
Апрель	52,93	Снега не было.
Май	112,1	
Июнь	66,7	
Июль	103,85	
Август	41,7	

Как видно из данных, более значительный снегопад начался с половины февраля (12, 13, 16).

Измерение снежного покрова производилось три раза: 15/І, 15/ІІ 7/ІІІ. Снежный покров на 15/І лежал ровным слоем толщиной в среднем 7—10 см. На 15/ІІ участок был покрыт сплошным снежным покровом, но менее равномерно. Колебания толщины снежного покрова видны из таблицы 2.

Из приведенных данных мы видим, что колебание зависит от способов задержания снежного покрова. Снега больше на делянках с снопиками и перепаханных.

После первой оттепели (31/І) снег заметно осел на 3—5 см. Медленное таяние снега началось с 7/ІІІ, и весь снег сошел полностью в конце марта.

Март, апрель, май были довольно холодными,

Таблица 2

№ делянок и способ снегозадержания	Январь		Февраль		Март
	15/І		15/ІІ		7/ІІІ
	Средн.	Мин.	Макс.	Средн.	Средн.
толщина в сантиметрах					
Р о ж ь					
1—снопика . . .	7	10	35	15	25
2—укачивание . .	7	7	20	11	15
3—пахание . . .	7	10	30	12	20
4—контроль . . .	7	5	15	7	12
Л ю ц е р н а					
1—снопика . . .	10,5	15	46	14	29
2—укачивание . .	10,5	10	25	12	18,5
3—пахание . . .	10,5	10	30	13	22
4—контроль . . .	10,5	8	23	8	17

ветренными месяцами, с средней суточной температурой: за апрель +11°, за май +16°. За зимние месяцы данных о температуре не имеется.

Развитие ржи и люцерны по периодам прошло нормально. При глазомерной оценке значительной разницы в развитии как по ржи, так и по люцерне по отдельным видам снегозадержания не было заметно.

Таблица 3

Урожай ржи — зерна и солом (в ц/га)

№ делянок и способ снегозадержания	Зерно	Солома
1—снопика	3,62	45,4
2—укачивание	4,84	34,7
3—пахание	5,47	33,9
4—контроль	3,64	31,65

Из таблицы 3 видно, что на делянках, где произведено снегозадержание, урожай получился более высокий.

Урожай люцерны по делянкам различных видов снегозадержания следующий:

Из таблицы 4 мы видим, что и в данном случае влияние снегозадержания также имеется, причем максимално оно при способе расстановки снопиков.

Анализируя весь материал, можно сделать заключение, что, большой эффективности в урожае подопытных культур по различным способам снегозадержания не получено. Это вполне объяснимо тем, что 1932 год и летний сезон 1933 года были весьма богаты осадками, наличие которых нивелировало действие снегозадержания. В условиях же нормального и сухого лета это действие безусловно скажется.

Таблица 4

Учет общий по основному сенокосу и первой отаве

№ делянок и способ снегозадержания	Урожай (в ц/га)			Ботанический анализ в проц.		
	Сырая масса	Сухая масса	Проц. усушки	Люцерна	Сорняки	Сушь
1—снопика	194,76	48,69	750	67,0	32,0	1,0
2—укачивание	157,21	39,30		60,5	36,9	2,5
3—пахание	159,48	39,87		66,45	30,13	3,42
4—контроль	145,62	36,50		72,3	23,36	4,34

Данные Ростовской зональной опытной станции подтверждают наши предположения.

Таблица 5

Влияние снегозадержания на урожайность кормовых

	Время посева	Урожай (в ц/га) (2 укоса)	
		сырой массы	сухой массы
1. Суданка по снегозадерж.	1/V— 1932 г.	285,85	63,72
2. Суданка без снегозадерж.	9/V— 1932 г.	146,29	41,12

Опыт проведен в хозяйственных условиях на больших площадях совхоза «Артемовец», Шахтинского района, Северокавказского края. Снегозадержание произведено в феврале 1932 г. пахотой (снегопахами). Глубина снежного покрова к концу зимы на участке со снегозадержанием была 55 см, на поле без снегозадержания — 15 см.

Из приведенной же работы Мечетинского опорного пункта мы можем сделать вывод о наиболее эффективных способах снегозадержания. Наибольший эффект в задержке снежного покрова дают растаковки снопов и пахание снега. (см. табл. 2).

Экономическая оценка отдельных видов снегозадержания на 1 га дала следующую картину:

З а т р а т ы

Вид снегозадержания	Рабочие дни		Тягло		Всего стоимости
	Кол.	Сумма	Кол.	Сумма	
Снопки	4	8 р.	1	1 р. 50 к.	11 р. — к.
Укатывание	1/16	—	1/8	—	— » 35 »
Пахание	1/4	—	1/2	—	1 » 25 »

Таблица 6

Примечание

Стоим. принята след.: трудодень—2 р., тягодень—1 р. 50 к., стоим. ржаной соломы—50 к. центнер

Самым дешевым и нетрудоемким видом снегозадержания является прикатывание. И, наоборот, растаковка снопов — дорога и трудоемка. В условиях совхозов и колхозов этот послед-

ний вид снегозадержания может быть заменен в отдельных районах кулисным паром из кукурузы, сорго или подсолнуха.

3. РАСШИРЕННОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО СТАДА

С. ПОСПЕЛОВ

У ПЛОТНЕННЫЙ ОКОТ В СМУШКОВОМ ОВЦЕВОДСТВЕ

Вопрос об усиленном воспроизводстве и развитии смушкового стада несомненно имеет актуальное значение. В руках зоотехников и хозяйственников имеется действенное средство для расширенного воспроизводства стада: организация трех окотов в два года.

Какие же имеются предпосылки для проведения этого мероприятия? Основной предпосылкой является сокращение полового цикла овец путем приведения маток в охоту ранее общепринятого срока случки. В хозяйственных условиях этого легко можно достигнуть путем усиленного кормления маток, предназначенных для случки. В смушkovом овцеводстве этот вопрос разрешается по существу гораздо легче, чем в каком-либо другом.

Дело в том, что в окотную кампанию половина всего приплода режется на смушек. Таким образом только одна половина маток кормит ягнят, другая же остается свободной и идет вскоре после ягнения в дойку. Совершенно естественно, что маток в период кормления ягнят до момента отбивки (до 4-месячного возраста ягнят) было бы нецелесообразно пускать в случку, если бы даже они пришли в охоту. Одновременное выкармливание ягнят и вынашивание плода было бы нагрузкой, непосильной для животных. Наша задача состоит в том, чтобы без ущерба для организма животного возможно шире использовать маточный состав для расширенного воспроизводства стада. По нашему мнению, решение этой задачи вполне обеспечивают матки, свободные от выкармливания, т. е. приплод которых пошел на смушек. Этих маток только доят. Вопрос в том: что экономичнее — получить от маток молоко или добавочного ягненка? Если маток после убоя ягненка доить лишь во из-