

Зимовка

Бригада { Гребень—руководство, дополнения и редакция
 Райбот—проведение опыта и авторство
 Сыромятников—учет во время опыта
 Комляков—чабан. Уход за отарой и кормление

Вредность замены водопоя овец выгоном их на снег

Теперь, когда все наши усилия должны быть направлены на разрешение животноводческой проблемы, всякие попытки задержать развитие культурного животноводства в социалистическом секторе и этим снизить его продукцию, нельзя расценивать иначе, как вредительство.

К числу таких вредительских действий надо отнести существующий еще и в настоящее время в некоторых овцеводческих совхозах и колхозных ОТФ способ замены водопоя выгоном овец на снег.

Вместо большевистской ударной борьбы за полное водоснабжение хозяйства и за механизацию подачи воды некоторые хозяйственники и овцеводы стараются доказать, что овца — животное нетребовательное к воде, что ее не надо ежедневно поить и что зимой овца может питаться снегом вместо нормального водопоя и т. д. Совершенно ясно, что подобные взгляды лишь помогают наше-

му классовому врагу, так как из-за дефектов водоснабжения продуктивность овец падает и следовательно темпы поднятия продуктивности социалистического овцеводства задерживаются.

Вопрос о замене воды снегом еще усугубляется тем, что некоторые считают такую замену вполне возможной.

Цель настоящей статьи — показать всю несостоятельность и вредность подобных утверждений. Зимой 1932 г. Омская зональная овцеводческая станция провела в Мариинском племхозе «Овцевод» опыт замены водопоя снегом на мериносовых матках 2-го класса и выступает теперь с резким протестом против всяких ненормальностей в водоснабжении овец, в частности против замены водопоя выгоном на снег.

Опыт продолжался с 7 февраля по 15 марта 1932 г. Под опыт были взяты 2 группы маток, по 100 голов каждая. 1-я группа — контрольная, 2-я группа опытная. Контрольная группа поилась принятым в хозяйстве способом, т. е. 1 раз в сутки днем из колодца. Опытная группа вместо водопоя выгонялась на снег в часы, обычные для водопоя. Продолжительность нахождения ее на снегу колебалась в пределах 1 часа. Условия содержания и кормления для обеих групп были совершенно одинаковы. Общий недостаток в совхозе кормов в зиму 1932 г., недоброкачественность их и часто меняющийся состав кормовых рационов торпозиди оптимальное проведение опыта.

Декады	Задано корма (в кг)				Задано крахм. эквив. в 1 л.	Полагалось крахм. эквив. в 1 л.	Процент недополуч.	Примечание
	Сена	Соломы	Силоса	Овса				
1932 г.								
7/II—10/II	0,75	0,70	0,45	0,14	3,38	0,63	39,3	Питательность кормов определялась по таблицам Кельнера Сено луговое, плохое—0,19 кг крахм. эквив. Солома пшеничная—0,17 кг эквив. Силос—0,08 и овес—0,6 кг экв. в 1 кг. корма.
17/II—20/II	0,26	0,80	0,65	0,30	0,42	0,63	33,4	
27/II—7/III	0,26	0,92	—	—	0,21	0,63	66,7	
8/III—15/III	0,5	0,6	—	—	0,20	0,63	68,3	
В среднем.	0,44	0,75	0,27	0,11	0,30	0,63	52,4	

Установленная в начале опыта кормовая дача одной голове равнялась по питательности 0,63 кг крахм. эквив. Она должна была состоять из 2,0 кг пшеничной соломы, 0,6 кг сена, 0,3 кг овса. Но в первых же дней эта дача не была выдержана. В среднем в опытный период задавалась дача по питательности равная 0,3 кг крахм. эквив. и состоявшая из 0,75 кг пшеничной соломы, 0,5 кг плохого сена, 0,27 кг соломенного силоса и 0,11 кг овса. Таким образом овцы недокармливались против рационов, установленных в начале опыта. Ниже приводятся подробно суточные дачи и недокорм.

При кормлении были дни, когда овцы получали лишь одни об'едья или одну солому.

Скармливались следующие корма: сено луговое — грубостебельчатое, с большим содержанием осоки и без разнотравья; сено пырейное, укоса 1930 г., низкого качества; солома яровая пшеничная, низкого качества, старых годов; камыш укоса 1932 г., грубостебельчатый, с большим содержанием мха и камыша 1930 г. (кошилоса осенью); задавался он как солома; силос из соломы остистых пшениц плохого качества, и овес — среднего качества.

Обе группы в течение всего опытного периода получали одинаковое количество кормов. Корм задавался с ежедневным учетом остатков. В связи с перебоями в снабжении учет кормов в последнюю декаду был неполный: об'едья и солома задавались без взвешивания. Распорядок в кормлении был следующий: грубый корм (сено, солома) задавался от 2 до 4 раз в сутки. Силос задавался днем вместе с овсом. Когда овса не было, силос

задавался один. Сено и солома раскидывались на базу, на снег. Животные взвешивались подекадно. В каждой группе было 25 голов с индивидуальным номером и 75 голов без индивидуальных номеров. Местом выгона на снег для водопоя в течение первой и половины второй декады служила ближайшая степь, на которой лежал неглубокий, до 1—2 см снег. В дальнейшем «снежная» группа для водопоя выгонялась на баз, где вдоль изгороди лежали снежные сугробы. В последнюю декаду, так же как и в начале опыта, группа гонялась на водопой в степь с неглубоким (до 2 см), равномерным снежным покровом. В течение первой половины опыта снежная группа держала себя беспокойно. Видно было, что овцам чего-то нехватает. Снега они поедали мало и неохотно. В дальнейшем, в час водопоя, снег поедался в большем количестве. Вообще было замечено, что в более теплые дни овцы поедали снега больше, чем в морозные. Оказалось, что в течение опытного периода температура не достигала минимума, свойственного нашему краю.

Ниже приводятся метеорологические наблюдения нашей станции.

Количество осадков в феврале и марте отстает от средних многолетних данных для этих месяцев, число дней с осадками превышает средние данные (см. табл. на стр. 21).

Учет живого веса показал, что за опытный период обе группы дали резкое снижение его. Так контрольная группа потеряла 2,47 кг, или 5,9% своего первоначального живого веса, опытная же группа (снежная) потеряла 5,93 кг, или 14%.

Такое резкое снижение живого веса в

		Февраль	Март
Среднее за ряд лет.	Средн. месячн. температура	— 17,2°	— 12,2°
	Минималн. абсолютная	— 43,0°	— 39,6°
Наши данные за 1932 г.	Средн. месячн. темпер.	— 15,7°	— 10,3°
	Минималн. абсолютная	— 26,5°	— 28,0°

Декады	Суточная			Утро			День			Вечер		
	Средн.	Мин.	Макс.	Средн.	Мин.	Макс.	Средн.	Мин.	Макс.	Средн.	Мин.	Макс.
1932 г.												
7/II—16/II	—17,2	—21,8	—11,9	—18,4	—29,4	—5,6	—15,2	—20,8	—9,2	—21,0	—29,6	—6,8
17/II—26/II	—15,0	—26,5	—4,6	—17,7	—25,8	—5,4	—12,6	—23,6	—4,0	—17,0	—29,5	—6,0
26/II—7/III	—13,1	—16,8	—6,8	—14,8	—19,9	—6,2	—1,1	—17,4	—5,0	—13,4	—21,8	—9,4
8/III—15/III	—17,1	—28,8	—11,7	—20,3	—31,0	—14,5	—13,4	—23,6	—5,4	—17,5	—29,6	—10,0

	О с а д к и						Средние Омской станции Наши данные
	Ф е в р а л ь			М а р т			
	Колич. осадков в мм	Число дней с осадками	Число дней с метелями	Колич. осадков в мм	Число дней с осадками	Число дней с метелями	
За ряд лет	9,0	9,7	—	8,0	8,1	—	
За 1932 год	2,8	10	10	10,8	11	5	

обеих группах безусловно явилось результатом скудного кормления овец зимой 1932 г. Наряду с этим видно, что контрольная группа, нормально поившаяся из колодца, дала значительно более высокий привес, чем «снежная» группа, у

которой водопой был заменен снегом. «Снежная» группа потеряла на 140% больше контрольной группы.

Изменение живых весов видно из приводимой ниже таблицы.

Группа	Количество голов	Начальн. живой вес (в кг)					Конечн. живой вес (в кг)					Привес (в кг)					Процент привеса к начальн. живому весу %
		Средн.	Мин.	Макс.	б ±	п ±	Средн.	Мин.	Макс.	б ±	п ±	Средн.	Мин.	Макс.	б ±	п ±	
2-я «снежная»	25	41,68	34,2	46,2	1,05	0,21	35,50	30,0	40,6	3,22	0,64	-6,18	-3,6	-8,2	1,2	0,24	-14,7
	100	42,34	36,0	50,0	—	—	36,41	28,8	46,6	—	—	-5,93	—	—	—	—	-14,0
1-я контрольная	25	42,4	36,6	58,2	4,47	0,89	39,92	34,2	38,8	3,8	0,76	-2,48	+0,6	-4,8	1,73	0,35	-5,8
	100	41,96	32,6	51,4	—	—	39,49	32,0	46,4	—	—	-2,47	—	—	—	—	-5,9

Примечание. 25 голов — животные с индивидуальными номерами, 100 голов — вся группа.

опытного периода изменение привеса в обеих группах шло с колебаниями. Как видно из таблицы привеса, эти колебания в контрольной группе не имеют таких резких скачков, как в «снежной» группе.

Необходимо отметить, что в течение

Декады	(Привес в кг)				Колич. задан. корма в грам. экв.	Процент остатков		Средняя суточная температура по Цельсию	Осадки (в мм)
	1-я группа — контрольная		2-я группа — «снежная»			2-я группа	1-я группа		
	25 голов	100 голов	25 голов	100 голов					
1932 г.									
7/1—16/II	-0,86	-0,65	-3,58	-3,74	0,38	10,23	8,66	-17,2°	1,9
1/II—26/II	-1,78	-0,74	-0,71	-0,76	0,42	9,83	9,11	-15,0°	0,9
27/II—7/III	+0,24	-0,3	-1,91	-2,32	0,21	21,50	20,96	-13,1°	0,8
8/III—15/III	-0,08	-0,78	+0,02	+0,89	0,20	не учтена		-17,1°	0,5
За весь опыт	-2,48	-2,47	-6,19	-5,93	0,30	—	—	-15,6°	4,1

Подводя итоги проведенному опыту, мы видим, что замена водопоя выгоном на снег дала у меринсовых маток типа рамбулье резко отрицательные результаты. Так контрольная группа потеряла 2,47 кг, или 5,9% своего начального живого веса,

а «снежная» группа — 5,93 кг, или 14%, т. е. опытная («снежная») группа дала отрицательный привес на 140% выше контрольной.

Такая резкая картина падения привесов у «снежной» группы совершенно определенно указывает на то, что для овец, в частности для мериносов, водопой снегом заменять нельзя. Если же учесть, что мериносы являются ценным культурным материалом, который служит для метизации основного грубошерстного массива овец, то нарушение водопоя у них является просто вредительским актом.

В. ХОЛМЕЙЗЕР

Мариановский племяхоз

Подготовка к зимнему окоту в Мариановском племяхозе

Учет опыта проведения зимнего окота в 1933 году (март — апрель) показывает, что подготовка к нему в Мариановском племяхозе прошла весьма неудовлетворительно.

Основные недочеты племяхоза в проведении зимнего окота были: теснота в овчарне, неудовлетворительная подача воды для водопоя и отсутствие кормов должного качества (сено и силос) для подсосной матки с ягнятами. Самый же главный недостаток — это неблагоустроенность кошар и неподготовленность их к зимнему окоту. Они не были достаточно утеплены и плохо вентилировались, вследствие чего в окотном помещении не было постоянной равномерной температуры, что весьма пагубно отражалось на здоровье и развитии ягнят.

В эту зиму в двух вновь построенных кошарах американского типа (на Степнянском хуторе) находятся две лучшие отары племяхоза — матки элита и под-элита, которые должны пойти в ранний зимний окот (с января по апрель). Эти отары имеют сейчас очень хорошую упитанность и вполне подготовлены к окоту. Но для полного сохранения и хорошего развития будущего элитного молодняка необходимо создать им благоприятные условия для зимнего ягнения.

Но как раз на этом ответственнейшем участке производственно-племенной работы в племяхозе не совсем благополучно. А между тем племяхоз должен помнить, что по результатам зимнего ягнения и будет главным образом оценена его работа.

Для успешного проведения зимнего

окота необходимо срочно провести целый ряд мероприятий по благоустройству овчарен и создать условия для рационального ухода и кормления маток с ягнятами.

В кошарах, где будет идти зимний окот, следует произвести достройку и остекление вторых внутренних рам, чтобы обеспечить нормальную температуру в $+8-10^{\circ}\text{C}$. Ввиду неудовлетворительной работы вентиляции часть рам надо посадить на шарниры, что даст возможность в теплые дни (в марте и апреле) открывать окна и этим регулировать замену испорченного и душного воздуха свежим и чистым.

В условиях суровой зимы Зап. Сибири подсосная матка с ягнятами почти в течение 3 месяцев будет кормиться исключительно в овчарне и поэтому потребует очень много воды для водопоя. Чтобы рационализировать работу чабанской бригады по водопою сакманов, необходимо наладить подачу воды (с подвоза) через воронку в желоб прямо в согревающие баки, находящиеся в одном из отделений, где будет проходить водопой.

Далее, большим недочетом в практике ведения окота в Мариановском племяхозе является плохая организация столовых для ягнят. При зимнем ягнении этот вопрос приобретает особую важность, так как ягнята до выгона на пастбище (май), т. е. до 3—3½-месячного возраста, находятся все время в окотной кошаре. Поэтому в ягнячьих столовых при сакманах необходимо создать такие условия, чтобы ягнята регулярно (а не случайно) получали и седали всю полагающуюся им норму подкормки: с 10-дневного возраста сено лучшего качества и силос со 2—3-го месяца жизни.

Надо следить за тем, чтобы ягнята заходили в столовые всем сакманом (без маток конечно) не только за подкормкой, но и порезвиться и побегать, что заменяет им ежедневный моцион, необходимый молодняку. С кустарщиной в устройстве этих столовых пора покончить. Столовые должны удовлетворять всем требованиям зоогигиены (свет, тепло, отсутствие сквозняков, удобное расположение и т. п.); они должны иметь определенную, а не случайную (как водится в совхозах) площадь и расположены в сакмане по плану. Заграживание столовых и устройство лазеек для ягнят из «поломанных дробин», перепуганных веревками, шпагатом и т. п. в культурном овцеводстве недопустимо. Надо применять перенос-