

К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КАРАКУЛЬСКИХ БАРАНОВ-УЛУЧШАТЕЛЕЙ ТИПА АРАБИ В СОВХОЗЕ „МУБАРЕК“

Отдел разведения, селекции и генетики зоо-технической опытной станции каракулеводства является пионером в деле продвижения и применения метода искусственного осеменения в каракулеводстве Узбекистана. Кампания искусственного осеменения каракульских овец осенью 1931 г. была использована им для проведения массового испытания баранов-производителей типа араби на смушковые качества для выявления лучших баранов-улучшателей смушка и последующего их максимального использования.

Быстрое и массовое улучшение качества полученной смушковой продукции в каракулеводстве среднеазиатских республик в основном зависит от эффективности, которую принесет применение метода искусственного осеменения каракульских овец в испытании баранов и от установления наиболее правильной и точной методики оценки баранов.

Поэтому среднеазиатскому каракулеводству чрезвычайно важно наиболее полно изучить опыт двухлетнего применения искусственного осеменения и испытания баранов в каракулеводстве совхозов Средней Азии, чтобы наиболее эффективно построить работу по улучшению качества смушковой продукции каракульских овец в дальнейшем.

В этой статье мы совершенно не затрагиваем вопросов изучения результативности кампаний искусственного осеменения 1931 и 1932 гг., а только не освещаем вопроса самой техники испытания баранов и методов их оценки.

Статья имеет целью ознакомить практических работников каракулеводства с первыми результатами использования установленных баранов-улучшателей, являющихся основным фактором в борьбе за повышение качества смушка.

В первую же кампанию искусственного осеменения каракульских овец в 1931 г. Отдел разведения, селекции и генетики провел испытание баранов в совхозе «Мубарек». К осени 1932 г. в результате обработки полученного во время опыта материала был установлен ряд баранов-улучшателей.

Качество этих улучшателей видно из приводимой ниже таблички с данными по основным показателям качества приплода:

Таблица 1

Бараны	Валек	Боба	Ср. зав.	в процентах	
				I кл. (все вал. зав.)	I кл. (все вал. зав. плюс II ср. зав.)
Улучшатель . . .	25,16	—	72,40	13,27	42,48
Ср. по кач.	12,61	68,94	65,12	5,09	29,19
Улучшатель	7,88	65,05	6,66	1,93	10,98

Осенью 1932 г. шесть баранов-улучшателей №№ 23, 66, 306, 1012, 2057, 4212 и 3592 были пущены в случку в шести кошах на максимальное осеменение при разбавлении спермы 1:8. Кроме улучшателя каждый кош имел еще по 2 барана, поставленных на испытание, при разбавлении 1:2.

Весь приплод за период искусственного осеменения был индивидуально пробонитирован. Процент окота от искусственного осеменения в кошах улучшателей был ниже прочих кошей, что нужно объяснить в первую очередь действием разбавления 1:8, т. е., по видимому, несовершенством разбавителя.

Внесли ли какое-либо улучшение наши улучшатели в качество полученного смушка?

Анализ этого вопроса был произведен нами двойко: во-первых, качество полученного смушка изучалось с точки зрения зоотехнической классификации, и, во-вторых, — с оценки смушек по первичной торговой классификации.

Для зоотехнической оценки взяты лишь те ягнаты, происхождение которых от улучшателя устанавливалось записями.

Оценка зоотехническая

При сравнительной зоотехнической оценке качества смушковой продукции приплода улучшателей мы исходим из: процента средней величины завитка, процента шелковистого волоса, процента ягнят I класса (всех величин завитков) плюс II и III классы средnezавитковых, с таковыми же для популяции совхоза. Ошибки бонитиров с отнесением ягнят к I и II классам средnezавитковых или II и III классам средnezавитковых заставили нас (для устранения субъективизма бонитера) брать для сравнения улучшателей сумму этих смушек. Они представляли собой наиболее ценную по качеству группу смушек приплода, хотя в среднем для приплода улучшателей мы приводим показатели процента I класса (всех величин завитков) и I (все зав.) + II средnezавиткового.

В таблице 2 приводятся указанные сравнительные данные по улучшателям в сравнении с средней популяцией по совхозу в процентах (см. табл. 2 на стр. 20).

Из таблицы видно, что все бараны-улучшатели повысили смушковые качества приплода по сравнению с средними показателями для совхоза. По величине завитка улучшатели дали на 7,8% больше средnezавитковых смушек, ценность которых значительно выше прочих величин завитка. Селекция каракуля направлена на максимальное увеличение средnezавитковых смушек.

Шелковистый волос сильно коррелирует с лучшими свойствами смушка и его процент определяет качество каракуля. Наши улучшатели дали на 27,2% больше шелковистого волоса по сравнению с популяцией.

Процент первоклассных смушек в среднем для улучшателей выше на 3,1%, процент смушек

Таблица 2

№№ улучшителей, средняя по улучшат. и средн. по совх.	№№ коша	% средн. завит.	% шелкового во-лоса	% I кл. (все вел. завит.)	% I (все зав.) плюс II ср. завит.	% I кл. (все зав.) плюс II и III ср. зав.	
							% средн. завит.
2 366	6	396	70,2	79,8	—	64,1	
306	9	478	75,6	81,9	—	62,5	
4 212	14	535	67,0	79,2	—	57,4	
1 012	15	324	94,7	63,2	—	34,6*	
3 592	16	618	83,3	83,4	—	70,5	
2 057	20	290	76,5	80,0	—	68,9	
Среднее по улучш. . . .	—	2 641	77,4	79,0	8,0	30,4	60,5
Ср. по совх. . .	—	11 263	69,6	51,8	4,9	23,6	46,8
% улучшен. в средн. . . .	—	—	7,8	27,2	3,1	6,8	13,7

* Цифра ошибочная, объясняющаяся малой квалификацией бонитера. Ценность барана будет видна из анализа торговой оценки его приплода за 1932—1933 гг.

I класса (всех вел. зав.) + II среднезавитковый выше на 6,8%, а процент I класса (все зав.) + II и III среднезав. — на 13,7%.

Но к данным зоотехнической оценки (особенно в таком ответственном вопросе) мы относимся с известной осторожностью. Внесение субъективизма в бонитировку приплода улучшителей со стороны бонитеров и различная их квалификация безусловно могут влиять на конечный результат. Поэтому для получения подтверждения правильности вывода об эффекте, внесенном улучшителями, мы приводим еще данные первичной торговой сортировки смушек.

Торговая оценка качества смушек

Совхоз «Мубарек», как и другие каракулеводческие совхозы, ежегодно во время окота организует первичную торговую сортировку поступающего на склад смушкового сырья. Смушки сортируются собственным сортировщиком, представленным в Мубарекском совхозе в лице хорошего специалиста т. Ахмедова, ежегодно сортирующего смушки. Смушки принимаются и сортируются для каждого коша в отдельности. Результаты сортировки записываются в особые фактурные книжки.

При проведении испытания баранов в совхозе «Мубарек» во время окота в 1932 г. и 1933 г. мы собрали официальные сведения о торговой классификации смушек покошно, за весь период окота от искусственного осеменения. Сортировку оба года проводил сортировщик совхоза т. Ахмедов. Результаты этой сортировки, имеющие отношение к теме настоящей статьи, мы приводим ниже.

а) Кош № 6, в котором работал в 1932/33 г. улучшитель № 2366, дал смушек 1 сорта — 84,64%, а в 1931/32 г. этот же кош при работе разных баранов дал только 76,60%.

б) Кош № 9, в котором работал в 1932/33 г. улучшитель № 306, дал смушек 1 сорта 87,64%, а в 1931/32 г. этот кош с разными баранами дал только 77,03%.

в) Кош № 15 в 1933 г. при работе улучшителя № 1012 дал смушек 1 сорта 78,60%, а в 1932 г. при работе разных баранов — только 67,67%.

г) Остальные три коша: № 14 — баран улучшитель № 4212, кош № 16 — улучшитель № 3592 и кош № 20 — улучшитель № 2057, дали в 1933 г. соответственно — 78,8%, 72,8% и 70,0% смушек 1 сорта. Сравнительных данных по этим кошам за 1932 г. нет, так как эти коши позднего комплектования и во время окота 1932 г. их не было.

Более низкие показатели процента 1 сорта в кошах № 20 и 16 можно объяснить худшим фондом овец шодного комплектования.

Можно допустить также, что на понижение процента сортировки в этих кошах влияет неравный приплод двух баранов, данных в кошах для испытания; приравненный приплод вхолил общую оценку сортировки коша. Не исключается также возможность пуска чабанами баранов-приплодов в вольную в период осеменения, или вольное смешение отар и пр.

Во всяком случае показатели торговой оценки для этих улучшителей очень высоки.

Таким образом применение улучшителей для по данным торговой классификации, в кошах № 6, 9, 15 — повышение выхода первого сорта 7,95 до 11,0% по сравнению с сортировкой этих кошей в прошлом году.

Можно еще высказать опасение, что увеличение в 1933 г. выхода 1 сорта в кошах № 6, 9, по сравнению с 1932 г. не есть следствие каковой-либо ценности баранов-улучшителей, а результат суммы благоприятных для 1933 г. истинных факторов (кормление, климат, лучшее содержание и пр.), повывших выход 1 сорта.

Высказанное предположение для настоящего случая не находит себе подтверждения, так как мы располагаем следующими данными той же торговой сортировки.

а) Баран 2366 еще в 1931 г. был рекомендован отделом селекции как улучшитель, и поэтому был использован в коше № 8 с максимальной нагрузкой. В окот 1932 г. кош № 8 дал 88,34% смушек 1 сорта торговой классификации, а в 1933 г. этот же кош № 8, где работали разные бараны, дал всего смушек 1 сорта 76,7%, т. е. в 1932 г. баран 2366 дал смушек 1 сорта на 11,64% больше;

б) баран № 306 был также рекомендован как улучшитель и в окот 1933 г. работал с максимальной нагрузкой, вместе со своим сыном в коше № 3. По окоту 1932 г. этот кош дал 87,93% смушек 1 сорта, а в 1933 г. при работе разных баранов только — 74,6%.

Таким образом предположение о влиянии истинных факторов отпадает, и полученные показатели улучшения являются результатом проявления ценных наследственных задатков тановленных улучшителей.

Отсюда мы видим, что как зоотехническая оценка, так и данные торговой оценки дали одинаковые ответы на поставленный вопрос об эффективности использования баранов-улучшителей.