

# Вывоз каракуля из СРЕДНЕЙ АЗИИ ДЛЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ СССР

И. ДЬЯЧКОВ

Вопрос о метизации смушкovoмолочных пород овец (малич, сакольская, решетильская, чушка) с каракулем в европейской части СССР имеет полувековую давность. И все же, несмотря на такую долголетнюю практику, мы не имеем ни одной серьезной работы, анализирующей эту метизацию и акклиматизацию каракуля вне пределов его родины.

Бессистемность самой метизации и исследования результатов метизации сделали свое дело. В специальной литературе по овцеводству мы имеем не мало общих замечаний, заключений по поводу результатов метизации, где говорится, что уже метисы  $F_1$  генерации стойко наследуют признаки, присущие каракульской породе овец. А когда начинают перечислять эти признаки, то к ним относят такие, как: форма хвоста, ушей (при АА), горбоносость, оброслость ног и головы. Если дело доходило до смушка (а это главное), то обычно делалось заключение, что качество смушка передается не всегда одинаково.

Некоторые пытались приводить в пользу мнения о несомненном улучшении качества смушка уже у метисов такой момент, как повышение цены заготовителями на эти смушки по сравнению со шкурками метизируемой некаракульской породы. Это обстоятельство конечно говорит вообще о повышении качества шкурок у метисов, но если принять во внимание несовершенство сортировки смушек каракуля и его метисов в районах некаракулеводческих, то станет очевидным, что базироваться только на этих данных мы не можем.

Есть и противоположное мнение относительно метизации и акклиматизации. Утверждают, что каракули вне района их родины вырождаются и метизация не имеет смысла. Это мнение имеет своей базой бессистемную метизацию. Проводилась она обычно таким образом: вывозилась группа каракульских баранов, ими покрывались местные матки, и приплод получался самый разнообразный по качеству. Часть баранов из приплода выбраковывалась, а другая, лучшая из метисов, поступала в качестве производи-

телей в другие стада. От таких баранов «улучшателей» получался еще более разнообразный по качеству приплод. Его тоже, аналогично первому, сортировали, и часть из баранчиков оставалась производителями.

Конечно при такой системе (а как правило такой она и была) каракуль «вырождался», и метизация не имела никакого смысла. Вывозили новую партию взрослых баранов, и снова старым методом «улучшали».

Вывезено же каракуля было не мало. Так на Украину до революции (с 1882 года) было вывезено 2700 (В. Я. Деменко — «Труды I съезда по овцеводству», 1912 г., ч. 2, стр. 30—31), в Крым (с 1890 года) — 370 и после революции около 4 тыс. голов (3 тыс. маток и 1 тыс. баранов).

Кто знаком с торговлей баранами в Средней Азии в старое время, — знает, что крупные баи баранов из своих стад продавали с большой неохотой, а хорошего производителя, естественно, никто продавать не хотел. Поэтому приходилось вывозить случайных производителей. И вот при несовершенстве методов работы ставилась задача улучшения местных пород овец и разведения каракуля вне его родины!

Наряду с только что описанным методом работы мы знаем о существовании других более совершенных. Вывезенное из Средней Азии стадо либо полностью, либо частично (для племенного ядра) разводилось «в себе», а частью сразу же шло на метизацию местной породы. Во всех этих случаях метизация и разведение в «себе» сопровождалась строжайшей выбраковкой экземпляров, уклоняющихся от хорошего каракуля (по смушку, форме хвоста, ушей и т. д.).

Метисы, содержащие мало признаков каракульской породы (I и II генерации), как производители браковались. В этих стадах высококровные, высококачественные метисы и каракульские ядра, от которых постепенно каракуль распространялся (очень туго, правда, потому что помешки и кулаки редко выпускали хороших производителей из своих стад) и в другие стада.

Ясно, что различные методы ведения метизации давали разные, противоположные результаты.

Как мы теперь должны организовать работу по вывозу производителей из



Средней Азии и метизацию ими овец смушковыхолочных пород?

У каракуля нас интересует смушек. Его качество складывается из: формы завитка, длины, величины, блеска волоса, упругости, рисунка, фигурности, густоты волоса и завитков и др. Мы не знаем, каким количеством генов и в каком сочетании обусловлены все эти отдельные качества смушка и степень влияния отдельных факторов на проявление этих признаков. Но мы знаем из исследований и наблюдений, что смушkovость обусловлена большим количеством генов и наследование связано с полимерией.

Так испытание производителей в этом году подтверждает, что производителей гомозиготных по большинству генов, обуславливающих качество смушка, как и следовало ожидать, очень мало.

Поэтому легко себе представить, что будет получаться, если мы барана, гетерозиготного по многим генам (а таких подавляющее большинство вывезено из Средней Азии), скрестим с овцами других пород.

Ясно, что положительных результатов от такой метизации ждать мы не можем.

О качестве самого животного мы судим по его смушку в возрасте 0—5 дней, а о способности передавать свои признаки потомству — по его приплоду. Поэтому на этот путь отбора животных для вывоза из Средней Азии встала в свое время система животноводческой кооперации. Но в организации самой работы не было достаточной ясности. Кроме того были допущены ошибки, не гарантирующие действительного качества отбора. В частности ошибкой было широкое участие в бонитировке молодняка сырьевщиков, которые часто хороших ягнят определяли на смушек для заготовки, в чем они непосредственно заинтересованы, а ягнят низкого качества контраковали на выращивание. Сдельная оплата (за голову) работников тоже играла отрицательную роль. Затем необходимо упомянуть несовершенство бонитировки, любительство, отсутствие единой системы бонитировки и пр. Кроме этого лучшие стада были у баев, а бай

не желал выпускать племенной материал из своего стада, да и вообще не был заинтересован в приросте стада, в оставлении молодняка.

О качестве этой работы мы судим по тем результатам, которые дает разведение каракуля в Крыму, вывезенного из Средней Азии.

Я здесь не подвергаю обсуждению вопросов, связанных с разведением каракуля вне пределов его родины. Возможность и целесообразность доказана на примере большинства европейских стран, а также Африки и Америки. Но при вывозе баранов и маток из Средней Азии в другие районы СССР мы должны избежать ранее допускавшихся ошибок и организовать работу таким образом:

1. Вести ее исключительно по пути создания высококачественных племенных каракульских стад. Только из тех стад, где будет вестись углубленная селекционная работа с ведением племенных записей, получать племяпроизводителей для метизации. Начало этой работы налажено — организована племферма в совхозе «Каракуль», им. Крым. ЦИКа, на базе племенной каракульской овчарни «Темир-Булат».

2. Вывозить из Средней Азии племенной материал для этих племенных стад (совхозов и колхозов) нужно либо только баранов, проверенных по их потомству, либо происходящих от баранов, поставленных на испытание и давших лучшие результаты по качеству их потомства. Наконец, если это в ближайшие годы (2—3) не удастся, нужно производителей вывозить только из тех совхозов и конкретно отар, где ряд лет работал хороший бонитер, на качество работы которого можно положиться. К таким совхозам можно отнести «Равнина», «Нишан», «Мубарек» и др.

3. Необходимо вывозить для метизации и разведения в «себе» животных, имеющих средний завиток и дающих у своего потомства среднезавитковых не меньше популяции. Такие требования предъявляет наше плановое, социалистическое хозяйство.