

ходимых медикаментов, выделить большие чesоткой отары, поставить их на особые выпаса и строго следить, чтобы на этих пастбищах не паслись здоровые овцы. Наряду с этими мероприятиями внимание рассадника должно быть сосредоточено на строжайшем контроле за переброской овец, и особенно производителей, из колхоза в колхоз.

Теперь же следует развернуть массовые мероприятия по подготовке кадров, организации массовых выставок, выводов, конкурсов мясистости, шерстности, которые должны быть проведены до случки, и дать для нее необходимые материалы.

Совершенно особое место в работе госплемрассадников занимает развертывание необходимых мероприятий научно-исследовательскими учреждениями.

Последние должны вплотную связаться с племфермами и другими хозяйствами госплемрассадников, помня важнейшие указания т. Сталина о необходимости «помочь колхозникам вести хозяйство вперед на основе данных науки и техники».

Можно ли в КАЗАКСТАНЕ И СРЕДНЕЙ АЗИИ РАЗВОДИТЬ КУЛЬТУРНЫЕ ПОРОДЫ ОВЕЦ?

В. КОСТЕРИН

При огромной разнице климатических, почвенных и растительных условий, которые мы имеем в различных районах нашего Союза, вопросы направления овцеводства приобретают особую актуальную значимость. Наше овцеводство в своей основной массе — прубошерстное.

Задача реконструкции его разрешается не только тем, что мы должны будем развивать культурные племновыя породы. На ближайший отрезок времени основным путем развития культурных пород должна стать массовая метизация, которая должна дать, с одной стороны, повышение качественных и количественных показателей, а с другой — на основе научно-поставленных наблюдений и опытов создать такие породы, которые соединили бы в себе все положительные качества исходных пород — и аборигенных и улучшающих, а в тех районах, которые по своим естественно-историческим условиям позволяют разводить в чистоте культурные породы импортного происхождения или местного, — максимально форсировать увеличение овечьего поголовья.

Такова общая постановка вопроса. Применима ли она в условиях Казакстана и Средней Азии? Вокруг этого вопроса еще несколько лет назад шла дискуссия. Обсуждали, нужно ли вытеснять местную казакскую, киргизскую и иные курдючные отродия местным и культурным поголовьем. Одни говорили, что в условиях Казакстана

и Средней Азии может и должна идти работа лишь в направлении улучшения «в себе» местных курдючных отродий, веками приспособившихся к соответствующей естественно-исторической обстановке. Другие, наоборот, доказывали, что и Казакстан и Средняя Азия в большинстве районов вполне пригодны для разведения культурных пород и метизации аборигенных овец высокопродуктивными породами, в первую очередь прекосамит, рамбулье и т. д. Победила последняя точка зрения.

Мы располагаем некоторыми данными, которые позволяют нам сказать, что метизация как один из основных методов реконструкции овцеводства и разведения меринисов дает несомненно более высокий экономический эффект по сравнению с прубошерстным овцеводством даже в таком районе, как Казакстан, где курдючная овца давала значительно более высокие показатели по выходу мяса и сала, по сравнению с прубошерстной овцой европейской части СССР.

Казакстан является одним из основных овцеводческих центров СССР, и вопросы направления овцеводства в нем имеют большое значение. Для определения эффективности прубошерстных, метисных и тонкорунных овец мы берем наиболее старые совхозы, организованные несколько лет назад. Это совхозы: Сулуккуль, Ладие и им. Голощекина.

Отчетные данные этих совхозов показывают, что даже совхозы, которые относятся к числу «старых», не сумели добиться, чтобы курдючная овца стала доходной. На каждую овцу приходится убыток в размере 5 р. 36 к., или 64,4% к сумме расходов на одну голову. Такой дефицит нужно признать чрезвычайно высоким.

В 1931 году убыточность увеличилась еще более и составила 7 р. 98 к.

Эффективность метисного овцеводства

Тонкорунное именное стадо в Казакстане насчитывает только несколько лет своего существования. Метизация в широких масштабах, как известно, началась только несколько лет назад, совпадая с периодом коренной реконструкции животноводства, когда на базе совхозно-колхозного строительства и возможно было начать серьезные шаги в качественном улучшении овцеводства. Это предопределило и ряд трудностей, вставших на этом пути. Эти трудности в первую очередь создавались из-за отсутствия квалифицированных — вышних, средних и низших — кадров овцеводов. Прежние кадры росли и воспитывались на разведении прубошерстной овцы. И прежние формы ухода за овцой оказывались неприменимыми, когда пришлось иметь дело с такими породами, как прекоса, рамбулье, новопавказские и другие. Отдельные неудачи, которые сопутствовали внедрению культурной овцы, некоторые, как это мы увидим ниже, склонны были отнести за счет неспособности культурной овцы находится в пастбищных и климатических условиях Казакстана и Средней Азии.

Сделавши эти оговорки, посмотрим на примере совхозов Казакстана, какова при этих неблагоприятных условиях для метизации экономическая эффективность последнего.

Полутрубошерстная группа овцеводства дала в среднем по всем совхозам увеличение себестоимости содержания по сравнению с прубошерстной на 3 р. 92 к. на одну голову. В таком же совхозе, как Кенякуль, себестоимость содержания метисной овцы лишь на 25 коп. превышает

себестоимость грубошерстной. Характерно, что отход овец грубошерстных дал в этом совхозе убытков 87 коп. на одну голову, в то время как по метисной группе лишь 77 коп., т. е. на 10 коп. меньше.

Выход продукции на одну голову в среднем составляет в 1930 году:

№ по пор.	Совхозы	Выход продукции на	Себестоимость	Выше (+) ниже (-) себестоимости
1	Сулукуль	18,70	20,10	- 1 р. 40 к.
2	Шоптикуль	16,44	15,61	+ 0 р. 83 к.
3	Кенжекуль	16,12	13,22	+ 2 р. 90 к.
4	Лалис	25,31	18,87	+ 6 р. 44 к.
	Итого в среднем	19,16	16,95	+ 2 р. 21 к.

О чем говорит эта таблица? Она ясно показывает, что дефицит получили лишь один совхоз — Сулукуль. Но этот дефицит объясняется только неумелым ведением хозяйства. Отстальные совхозы имели прибыль.

Мы видим, что в то время как грубошерстная овца в среднем по всем совхозам дала убыток в размере 5 р. 36 к., метисная овца дает прибыль в размере 2 р. 21 к., т. е. метисная овца рентабельней грубошерстной на 7 р. 57 к. на одну голову. Отсюда не трудно сделать простой арифметический подсчет эффективности метисных овец.

В 1931 году выход продукции метисной группы составляет в копейках на одну голову:

№ по пор.	Совхозы	Выход продукции	Себестоимость	Выше (+) ниже (-) себестоимости
1	Сулукуль	15,35	13,10	+ 2 р. 25 к.
2	Лалис	15,08	18,74	- 2 р. 66 к.
3	Им. Голощекина	11,44	15,15	- 3 р. 71 к.
	Итого в среднем	14,29	15,65	- 1 р. 36 к.

Несмотря на то, что совхоз «Лалис» дал сравнительно высокую себестоимость (18 р. 74 к.), в то время как Сулукуль 13 р. 10 к., а им. Голощекина 15 р. 16 к., в среднем по трем совхозам метисная группа дает убыток 1 р. 36 к., в то время как грубошерстная за тот же год дает убыток в размере 7 р. 93 к. на одну голову. Таким образом метисная овца оказывается более рентабельной на 6 р. 57 к. на одну голову. Совхоз же Сулукуль дает даже прибыль в размере 2 р. 25 к. на одну метисную голову.

Настриг шерсти метисных групп значительно выше, чем грубошерстных, и качественно, и количественно.

Весенний настриг за 1930 г. в килограммах

№ по пор.	Совхозы	Грубошерстные		Метисные	
		Варос- лые	Молод- няк	Варос- лые	Молод- няк
1	Шоптикуль	1,05	—	2,40	1,70
2	Кенжекуль	2,10	—	3,00	2,10
3	Сулукуль	1,29	0,68	2,08	2,00
4	Атбассарский	1,78	1,02	2,51	—

Эффективность тонкорунного овцеводства

Тонкорунное овцеводство в Казахстане представлено преимущественно новокавказскими мериносами. Эти мериносы ни в коей мере не могут быть рекомендованы в Казахстане. При метизации их с казахской овдой получается метисы с крайне неудовлетворительным живым весом. Мы считаем, что это обстоятельство дало противникам разведения культурных пород в Казахстане аргумент для постановки вопроса о пересмотре направления овцеводства в Казахстане.

В Сулукуле имеется только одна группа мериносов местная, «своего производства»; импортных нет совершенно. В Лалисе мы имеем: прекосов германских около 360, вюртембергов 1717. Прекосы и вюртемберги — исключительно бараны, поэтому для анализа мы этот совхоз не берем. В совхозе им. Голощекина имеем: на 1/1 1932 года: американских рамбулье баранов 660 голов, маток рамбулье разных возрастов 4403, местных мериносов баранов разных возрастов 4701, маток разных возрастов — 15623 голов.

В результате небезхозяйственности себестоимость одной головы в Сулукуле выразилась в 36 р. 36 к., в то время как в совхозе им. Голощекина, имеющим в основном («местных мериносов», как и в совхозе Сулукуль, себестоимость составляла лишь 19 р. 72 к. Отсюда понятно, что в условиях Казахстана вполне возможно при более или менее правильном уходе и содержании добиться даже при новокавказском типе мериноса значительной рентабельности, что и подтверждается нижеприведенной таблицей выхода продукции мериносового (местного) овцеводства.

№ по пор.	Совхозы	Выход продукции	Себестоимость	Выше (+) ниже (-) себестоимости
1	Сулукуль	35 р. 37 к.	36 р. 36 к.	- 99 коп.
2	Им. Голощекина	28 р. 64 к.	19 р. 72 к.	+ 8 р. 92 к.

Таким образом мы видим, что, несмотря на ненормально высокую себестоимость совхоз Сулукуль дает убыток на 1 голову лишь 99 коп., а совхоз им. Голощекина, наоборот, дает значительную прибыль — в размере 8 р. 92 к. на одну голову.

Если взять северокавказские совхозы, которые приблизительно находятся в таких же условиях, как Сулукуль и им. Голощекина, то мы увидим аналогичную картину. Совхоз «Северокавказский № 4» по местному мериносу дает себестоимость 18 р. 42 к., а выход продукции — в 28 р. 17 к., т. е. почти полное совпадение с показателями совхоза им. Голощекина. Отсюда не трудно сделать вывод, что мериносное стадо в Казахстане, поставленное в надлежащие условия ухода и содержания, экономически более эффективно не только по сравнению с грубошерстной, но и метисной овдой.

Консультационная комиссия по мелкому животноводству при Казахстанском филиале ВАСХНИЛ придерживается иной точки зрения, что видно из ее решения от 23/II 1932 года:

«Во второй пятнадцатке курдючная овца, как наиболее приспособившаяся к естественно-историческим условиям КАССР, при скороспелости ее, нетребовательности к условиям содержания и способности максимального использования пастбищ с изреженным травостоем, обычного в большинстве районов Казахстана, должна быть сохранена как основная порода для разведения в чистоте на территории, большей против предусмотренной первым вариантом породного районирования». Такая постановка вопроса, когда в основу районирования кладется «естественно-историческая среда», возвращает нас к теории Скворцова, Кайканова и других буржуазных ученых, отрицавших значение плана в условиях советской экономики, отрицавших, что размещение отраслей народного хозяйства в условиях социалистической экономики не может идти стихийно или приспособляться только «к исторически-сложившимся в соответствующей естественно-исторической среде отраслям сельского хозяйства».

Но если даже мы возьмем развитые капиталистические способы ведения сельского хозяйства, то и тогда увидим, что размещение овцеводства шло не тем путем, которые намечают авторы из консультационной комиссии. Везде, где капиталистический способ производства шел на смену мелкозотоварному, феодальному и полупфеодальному, местная овца, «исторически приспособившаяся», уступала место более рентабельной овце типа меринос или английской мясной, или соответствующим кросбрадам. И только там, где капиталистические формы сельского хозяйства развиты еще слабо, господствует грубошерстная овца. Такими странами являются Китай, Персия, Афганистан, Турция и др.

Если же мы возьмем САСШ, Аргентину, Южноафриканский союз и Австралию, то увидим, что развитие капиталистического способа ведения хозяйства влекло за собой смену направления овцеводства.

Возьмем Австралию как важнейший мировой центр овцеводства. Здесь мы видим, что господствующее место занимают мериносы, а затем кросбреды. Овцеводство расположено главным образом в штате Новый Южный Уэльс, в северо-западной части. Эта часть отличается резкими колебаниями температуры — от $+50^{\circ}$ до -10° . Количество осадков в данном районе в среднем 250 мм в год, с понижением к северу-западу. Этим определяется характер местности. Здесь мы имеем сухие степи, переходящие в полупустыни и пустыни, т. е. абсолютные овцеводческие пастбища. Растительный покров сильно разреженный, сухолюбивый. Таким образом здесь налицо абсолютные овцеводческие пастбища, напомина-

ющие по своему характеру большинство районов Казахстана и Средней Азии.

И оказывается, что здесь, как и в юго-западной части Квинсленда (другого штата Австралии), размещается лучшее, имеющее мировую известность мериносовое поголовье и отчасти кросбреды.

Аналогичная картина в Южноафриканском союзе. Основной массив овцеводства расположен в сухих степях и полупустынях Карру и Калахари. Травостой является весьма разреженным. В более южной части в естадах преобладают линкольны, ромни-марши, к северу — кооридели. Только $\frac{1}{3}$ овцеводства падает на местную жирнохвостную овцу, владельцами которой являются преимущественно паруеллярные негритянские хозяйства. Как видим, ни изреженность травостоя, ни исторически приспособившаяся жирнохвостная африканская овца не смогли воспрепятствовать господству культурных пород.

А вот САСШ. В основном овцеводство расположено в западных штатах. Климат овцеводческих районов: суровая зима, по мере приближения в Скалистым горам климат становится все суше и суше, меняется характер прерий, густой и сочный травостой востока сменяется сухими степями, а затем, еще далее к западу, — обширные пространства, на которых преобладающим растением является чернобыльник. Территория же между Скалистыми горами и Сьеррой-Невадой отличается настолько сухим и суровым климатом, что местность имеет вид безводных полупустынь и пустынь.

И попробуйте здесь, в штатах дальнего запада, сказать, что мериносы (в дальне-западных штатах господствуют овцы рамбулье) будут менее рентабельны, чем какие-либо приспособившиеся веками жирнохвостные овцы!

Таким образом даже капиталистическая практика убеждает нас что мериносы, линкольны, ромни-марши, коридели и пр. в известной комбинации, зависящей от климатических условий, всюду вытеснили местную овцу. Мы полагаем, что при социалистической реконструкции овцеводства нет ничего вреднее теорий, тянущих нас к отсталым видам овцеводства. Отсюда вывод: господствующее место в овцеводстве Казахстана должны занять прерос и рамбулье и вновь созданные породы, полученные в результате скрещивания культурных пород с казахской. Казахская овца, улучшенная едильбаем или писсаром, должна найти себе место там, где пока природные условия и отсутствие выведенных новых пород не позволяют продвинуть рамбулье в чистоте в пустынные части Казахстана. Словом мы стоим целиком за вариант размещения овцеводства Казахстана, данный бывш. АЗНИИО.