

# Наука — на службу социалистическому овцеводству

И. Васильев

## ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ХИМИЗАЦИИ ОВЕЦ ПО МЕТОДУ проф. ИЛЬИНА

(От нашего специального  
корреспондента)

Из прамок скромной лаборатории опыты проф. Н. А. Ильина по произвольному изменению шерстного покрова животных «текущим летом» были перенесены в производственную обстановку в овцеводческие совхозы. В совхозах Овцеводобъединения — им. Шмидта (на Одессине), №№ 19 и 10 (на Северном Кавказе), «Манай» (в Крыму) для производства опытов было выделено около 2500 овец. Туда выехали бригады научных сотрудников лаборатории, в составе биологов, зоотехников, ветврачей, к которым на месте присоединялись в качестве практикантов студенты местных сельскохозяйственных (животноводческих) техникумов и вузов. В данное время часть бригад заканчивает свои работы и передает их продолжение опорным пунктам, созданным в совхозах.

Подводить итоги работ истекшего лета в данное время пока не представляется возможным. Материалы бригад еще не обработаны, и обработка их задержится, так как значительная часть научных сотрудников лаборатории ныне снова выехала на работы в новых совхозах. Однако автору удалось посетить совхоз № 10 (Ставрополь Кавказский), где он ознакомился с работой местной бригады. Полученные здесь результаты опытов несомненно

представляют значительный интерес. И хотя юни по той же причине являются предварительными, тем не менее эти результаты весьма наглядно показывают, что лаборатория (ныне Всесоюзный научно-исследовательский институт шерстного покрова) стоит на правильном пути к разрешению крупнейших, имеющих народнохозяйственное значение задач. Они показывают, что теоретические установки проф. Н. А. Ильина, стремящегося дать диалектико-комплексный анализ проблемам произвольного изменения шерстного покрова, проверяются и оправдываются практикой.

В совхозе, который мы посетили, для опытов выделена 961 овца (мериносовые матки и ярки и волошские матки). К нашему приезду бригада уже провела многочисленные опыты по установлению дозировок химизации для стимулирования роста шерстного покрова. В результате этих опытов бригада определила три основных дозировки:

- а) летальную, т. е. дающую почти полностью смертельный исход;
- б) производственную в результате которой, при полном отсутствии смертельных случаев, безусловно происходит линька животных и
- в) сухопробную, т. е. минимальную не вызывающую ни смерти, ни линьки.

Установленные бригадой производственные дозировки показывают три различных результата:

При одном размере дозы 80% подопытных овец дают линьку до гола, т. е. после с'емки шерсти на овце остается лишь голая кожа. Остальные же 20% овец линяют несколько позже и по так называемому «переломному уступу». В этих случаях линяющая шерсть не теряет окончательно своей связи с ново-



образующимся волосом, рост которого не прерывается. Линяющую шерсть здесь можно снять лишь при известном напряжении. И после с'емки руна на овце остается вновь выросший пух, длиной до 2—5 мм.

Другой размер дозировки дает иное соотношение видов линьки — пополам «догола» и «по переломному уступу». Наконец при помощи третьей дозы можно изменить соотношение в диаметрально противоположное первой..

Линька «переломным уступом» позволяет получить так называемый «подрост», т. е. новообразующуюся шерсть под снимаемым руном. Это несомненно представляет значительный интерес. При снятии руна с «подростом» овца легче переносит влияние внешней температуры и солнечных лучей, меньше испытывает от укусов мух и т. д., что конечно в известной степени отражается на ее состоянии. Однако в то же время получение «подроста» сопровождается известными производственными трудностями. Помимо того, что линька в этом случае проходит на 5—7 дней позднее, с'емка руна при этом протекает значительно (больше чем в два раза) медленнее. Но во всяком случае открытие такой дозировки создает возможность постановки линьки и в районах с более холодным климатом.

Одновременно бригадой установлено, что производственные дозировки весьма мало влияют на изменение веса животного. Опыты, поставленные бригадой, проходили в условиях базового содержания овец<sup>1</sup>.

Поэтому длительное изменение условий жизни и питания вызывало уменьшение веса и у подопытных и у контрольных овец. Однако данные полученные в результате предварительной обработки имеющихся статистических материалов, показывают, что контрольные овцы дают большее уменьшение веса, чем химизированные. На производственных дозировках наибольшее изменение в весе в сторону уменьшения наблюдалось на шестую пятидневку после химизации.

<sup>1</sup> Опыты для пастбищного содержания начаты лишь сравнительно недавно и окончательных результатов по ним пока не получено. Но в то же время установлено, что дозировки базового содержания целиком пригодны и для химизированного: пять дней после химизации — на базу, а затем — на пастбище.

Выражается это уменьшение цифрой в 3,2 кг. В то же время контрольные овцы, также на шестую пятидневку (также наибольшее изменение), дали уменьшение веса на 5,4 кг. Есть все основания полагать, что подобное уменьшение веса является следствием длительного содержания овец в стойле и на сене (после трав). И, как видим, химизирование может ограничить влияние изменившихся условий содержания.

Опыты натолкнули бригаду на мысль о возможности путем химизации стимулятором проф. Н. А. Ильина бороться с чесоткой. При переходе опытной отары из одного хутора в другой многие овцы этой отары заразились чесоткой. Бригада обратила внимание на то, что линявшие чесоточные овцы, будучи выпущены оголенными на пастбище, через несколько дней теряют (в большинстве случаев) чесоточный струп. Сейчас этот вопрос прорабатывается в лаборатории Ставропольского (Всесоюзного) учебно-производственного комбината специалистов овцеводства.

Начиная с первого дня химизации, бригада сейчас наблюдает за изменениями, происходящими в организме животных, получивших производственную дозу стимулятора (СЛ-02). Для этого из опытной отары выделена специальная группа овец. Это ежедневное детальное физиологическое обследование показывает, что никаких особенно резких отклонений от нормы химизация в организме животного почти не создает. Правда, в момент нашего посещения бригада проводила наблюдения лишь в течение первых одиннадцати дней. Однако нужно помнить, что это наиболее критический период, в это время стимулятор проф. Н. А. Ильина оказывает наиболее сильное воздействие на организм животного. Чтобы не быть голословными, приведем отзыв ветеринарного врача, непосредственно занятого этим исследованием.

Действие стимулятора (при производственной дозировке) сказывается уже на четвертый день после химизации. Начинается легкая гиперемия слизистых оболочек носа, глаза, рта. У отдельных овец появляется во рту незначительное количество пены. Овцы не теряют обычной бодрости, великолепно едят. Начиная с пятого дня, вплоть до десятого, наблюдается незначительное нарастание



отмеченных явлений, которые после этого идут на снижение. Химизированная овца внешне мало чем отличается от контрольных.

Вскрытие, которому ежедневно подвергаются две овцы из этой группы (опытная и контрольная), показывает изменение состояния кишечного и дыхательного трактов. Отмечается легкая гиперемия трахеи, кишечника, почек. Но в то же время у контрольных овец сплюснута и рядом наблюдаются те же явления. Таким образом говорить о резких патологических изменениях, которые производит в организме овцы производственная дозировка, сейчас нет оснований.

Многочисленные опыты позволили установить, что наиболее удобным моментом для с'емки руна (для большинства овец) является 13—15 день после химизации. В эти дни шерсть легче всего отделяется от основания. Практика показала также, что снятие руна одним человеком занимает в среднем 6—7 минут. Максимальная скорость, достигнутая чабаном опытной отары, составила в одном случае 2 минуты и 3 секунды. Необходимо отметить при этом, что овца значительно легче переносит с'емку руна рукой, нежели стрижку. Об этом говорит и большее ее спокойствие и более легкое дыхание в момент операции.

\* \* \*

Нельзя обойти молчанием условий, в которых проходили опыты данной бригады. Отношение местной совхозной администрации к бригаде и к ее опытам оставляет желать много лучшего.

Совхоз № 10 выделил кошару не только не приспособленную — совершенно без оборудования, но и вообще мало пригодную для содержания овец, особенно в холодное время. В дождь пол кошары — сплошная лужа. Несмотря на директивы Овцеводобъединения, совхоз отказался строить утепленную кошару для зимнего содержания подопытных овец, не дал он и транспорта для подвозки строительных материалов, закупленных бригадой.

Чабанский состав опытной отары поставлен в худшие условия, нежели чабаны остальных отар совхоза. Заработок первых ниже, спецодежду им выдают в последнюю очередь. Самой бригаде под жилье предоставлено малоудовлетворительное помещение, — часть бригады живет в бывшей конюшне, часть спит в одном помещении с собранной шерстью.

Намеки на подобное отношение отмечались вначале и по другим совхозам, в частности в совхозе им. Шмидта. Несомненно, корни этого — в недооценке значения опытов. Подобное отношение совхозной администрации, наблюдавшееся на первых порах, отнюдь не способствовало рассеиванию нелепейших слухов, распространявшихся об опытах среди крестьянского населения кулацкой агентурой. А таких слухов были сотни: «Приехали морить скотину», «мучают и издеваются над овцой», «в божьи порядки вмешиваются» и т. д. Только упорная и ударная работа бригад, их доклады, прочитанные на собраниях чабанов, стрижев, колхозников, специалистов, многочисленные посещения опытной отары экскурсиями и отдельными колхозниками — помогли в значительной мере рассеять эти слухи и изменить отношение к опытам окружающего населения да и хозяйственников. Оказали бригадам существенную поддержку и парторганизации. Местная же печать помогла этому делу очень и очень мало. Характерно, что краевая газета «Молот» (Сев. Кавказ) поместила только небольшую сухо-информационную заметку, не использовав статей работников бригад. О районных газетах и говорить нечего.

Несомненно, опытная работа бригад Всесоюзного научно-исследовательского института шерстяного покрова и созданных ныне опорных пунктов должна быть поставлена в максимально благоприятные условия. Это нужно обеспечить теперь же, чтобы создать возможность быстрого получения результатов, которых с нетерпением ждут наша промышленность и животноводческое хозяйство.