

# Болезни овец и борьба с ними

**Ветерач Г. Я. Ф — маи**

(Северо-Кавк. трест «Овцевод» Ростов на Дону)

## К ВОПРОСУ О МЕТОДАХ ИММУНИЗАЦИИ ПРОТИВ ОСПЫ ОВЕЦ

Вспышка оспы в течение случного периода, даже при условии, если бараны иммунизированы, ведет или к прекращению случки в неблагополучных отарах, или риску, даже при наличии иммунных баранов, вызвать огромную яловость, так как большую матку крыть ненормально.

Помимо мер общей профилактики, которые, кстати, при оспе дают наименьшие результаты, основной и радикальной мерой специфической при оспе профилактики является овинация всего поголовья в зараженном хозяйстве, а также, с целью создания иммунной зоны, и в угрожаемых хозяйствах.

Вот на этот-то основной момент и необходимо сделать соответствующий упор и пересмотреть существующие методы овинации.

Если мы обратимся к истории овинации, то увидим, что еще в недавнее прошлое огромные стада овец или обрекались на естественное переболевание при большом отходе, или прививались методом, так называемым «с школки», т. е. естественным вирусом, пропущенным через 1—2 генерации.

Проводилась эта работа в антисанитарных условиях и, естественно, чрезвычайно часто приводила к большому отходу.

Овцеводтрест одно время, ввиду малой действенности овины, добился раз-

решения ввести «школку». Вскоре однако последовала отмена этого разрешения, так как материал, получаемый при «школке», — не проверенный, не стандартизированный, не могущий войти в практику борьбы с оспой в культурных, советских овцеводческих хозяйствах.

Прививки же овинной до сих пор дают чрезвычайно слабые результаты. Не ликвидируя эпизоотии оспы, а затягивая ее течение, они приносят огромный экономический ущерб овцеводческим хозяйствам.

Говорить о причинах, из-за которых овина является мало оправдывающим себя и малоэффективным средством в деле борьбы с оспой овец, чрезвычайно затруднительно, так как, по нашему мнению, тут имеется ряд факторов, которые подлежат изучению научно-исследовательскими ветинститутами.

Приведу лишь для примера, что в ряде хозяйств Овцеводтреста Сев.-кавказского края, в отарах овец Союзмясо и т. д. прививки овец против оспы овинной по Борелю (выработки Ставропольской биофабрики) давали процент прививаемости 5—10.

Недаром правление треста Овцевод протоколом от 1/XI 1931 г., № 147 поставило вопрос следующим образом:

«Ввиду того, что овина не дает должного эффекта после прививок (прививаемость 5—10%) и сама прививка создает в прививаемом хозяйстве на длительное время очаг оспенной заразы, просить коллегия НКЗема СССР предложить тресту ВЭТ до 1/I 1932 г. заменить овину другим прививочным средством, дающим иммунитет 100%»



прививаемости, не оставляющим после себя очагов оспенной заразы».

Однако до сих пор в этой области делается еще мало.

Исканием путей получения методов овинации, дающих высокий процент прививаемости и не оставляющих после себя очагов инфекции, заняты также и умы практических ветврачей, работающих непосредственно на производстве.

К описанию одного из таких исканий, вылившегося в массовый опыт, мы и приступаем.

Совхоз Тата-юрт, находящийся на территории Дагестанской АССР, в течение всего 1931 года был неблагополучен по оспе овец, и неоднократно произведенная здесь овинация к желательным результатам не приводила.

Эпизодия тянулась до осени 1931 г., когда ветврачу совхоза т. Савичеву и зоотехнику-овцеводу т. Голубенко пришла идея воспользоваться методом прививки, который они называли «комбинированная школка» (в сущности овинная школка).

Метод этот заключается в следующем. Обычным способом в кончик хвоста шприцем прививают овинной по Борелю несколько десятков голов. На 10—12-й день после прививки приступают к выделению привитых овец, у которых появились зрелые пустулы.

Выделив последних, немедленно приступали к массовой прививке следующим методом: набирая из зрелой пустулы жидкость непосредственно иглой для прививки оспы, переносили ее на подвергаемых иммунизации овец путем прививки этой иглой в кожу внутренней стороны уха или хвоста.

При указанном методе прививок, ветврач Савичев и зоотехник Голубенко получили прививаемость 95—97%, до-

прививая не приобретших иммунитета при просмотре вакцин на прививку в положенные сроки, достигая тем самым 100% иммунитета у прививаемых.

Следует отметить, что, по заявлениям указанных товарищей, никаких осложнений и отхода при прививке не было и привито до 40 тыс. голов (заявление т. Голубенко).

Исходным методом для получения «комбинированной школки» служит овина, приготовленная Ставропольской биофабрикой и в обычных условиях дающая 5—10% прививаемости.

Полученный результат тт. Савичев и Голубенко объясняют тем, что овина с момента выработки биофабрикой до получения ее на месте прививок значительно слабеет в своей вирулентности. Тем же, что она проведена еще через одну генерацию, усилена ее вирулентность.

Причины, вызвавшие такие благоприятные изменения при проведении обычной мало вирулентной овинны через одну генерацию на месте прививок, подлежат изучению научно-исследовательскими институтами.

Нас же, стоящих непосредственно на страже охраны здоровья поголовья овцеводческих хозяйств, интересует этот блестящий практический эффект, который получен в результате применения указанного метода.

Дело теперь за научной проверкой этого метода научными веторганами, которые немедленно же должны приступить за это дело.

В случае научного подтверждения этого метода прививок, открывается новая эра борьбы с оспой овец, которая поможет нам быстро ликвидировать один из основных бичей овцеводства.