

# Борьба с отходом овец — боевая задача

Г. А. Орлов

## ПРИЧИНЫ ВЫСОКОГО ОТХОДА ОВЕЦ В СОВХОЗЕ «КЗЫЛ-ЧАРВОДАР»

Отход овец является несомненно основным показателем хозяйственной деятельности совхоза.

Совхоз «Кзыл-Чарводар» Среднеазиатского овцеводтреста за два года своего существования имеет ненормально высокий процент отхода овец.

В 1930 году отход за 9 мес. выражался в 18,3%, в 1931 году (за 12 мес.) — 38,7%<sup>1</sup>.

Несомненно, что приведенные выше показатели определили и результаты хозяйственного года — 1931 год совхоз закончил с большим убытком.

В системе Среднеазиатского овцеводтреста «Кзыл-Чарводар» является одним из самых крупных совхозов, поэтому необходимо, учтя отрицательные стороны двухлетнего опыта работы, выявить основные организационно-технические упущения, чтобы теперь же устранить их и рационально организовать производство.

Естественно-исторические условия совхоза вполне благоприятствуют развешиванию на огромных площадях степей и предгорий Зеравшанской долины крупного социалистического овцеводства.

Организация овцеводства в совхозе в основном зависит от организации выпасов. Совхоз располагает естественными выпасами двух видов: долинно-степными и горно-возвышенными. Кроме того есть благоприятные условия для вы-

паса овец на богаре (поживных остатках в близрасположенных хлопко- и зерносовхозах). Имея таким образом в основном три вида пастбищ, на которых овцы содержатся почти круглый год, нужно исходить прежде всего из наиболее полного и эффективного использования этих угодий.

Совхоз имеет пастбищно-цикловое содержание овец, увязанное по времени года с использованием того или другого вида пастбищ. В связи с этим в основном техника содержания овец сводится к следующему.

Зимовку овцы проводят на зимних долинно-степных пастбищах. Этот период пастбы сопровождается обязательным подкормом стада грубыми кормами и концентратами. Плановые расчеты строятся на подкорм овец и постановку их на зимние пастбища с половины ноября. Обычно же этот срок отодвигается на 1—1½ месяца. Практически постановка на зимние пастбища зависит главным образом от времени выпадения снега.

С марта, а иногда и раньше, в зависимости от погоды, и до мая овцы пасутся территориально на тех же выпасах, но подкорм уже не получают, довольствуясь появляющейся к тому времени растительностью. Овцы находятся на этих выпасах до конца окота, который обычно совпадает с выгоранием степи. Если к тому времени выпадает много осадков, то пребывание на пастбище задерживается.

1—15 мая овцы угоняются в горы на летние пастбища и держатся там до конца августа, после чего спускаются на богару. С сентября и до окончания случного периода, точнее до выпадения снега, овцы, находятся на богарных пастбищах.

<sup>1</sup> Данные по отходу овец за 1930 г. приведены по грубошерстным взрослым с апреля, по тонкорунным с октября и по молодняку с апреля по октябрь.



Наиболее ответственными являются два периода: период (цикл) зимнего содержания, связанный с неблагоприятными атмосферными условиями и необходимостью подкорма овец, сохранением поголовья и пр., и летнепастбищный период (цикл), являющийся для овец периодом нагула, роста молодняка и подготовки поголовья к случному периоду и зимовке.

Спустившиеся с гор овцы слабой упитанности, с малыми курдюками не могут обеспечивать ни нормального проведения случки, давая больший процент яловости, ни гарантировать благополучной зимовки.

Если вернуться теперь к показателям отхода овец по совхозу за истекшие два года, увязав их циклами содержания, то будем иметь такой график падежа овец.

Кривые движения отхода овец в 1930 и 1931 гг. в общем аналогичны. Наивысший отход в 1931 году падает на наиболее ответственные периоды зимнего и летнего циклов. Та же картина в отношении летнего цикла была и в 1930 году (по отходу за первые 3 месяца 1930 г. к сожалению нет материала).

Анализируя эти два момента, необходимо констатировать, что в совхозе в 1931 г. были явно неблагоприятные условия зимовки овец и за оба года периоды летних выпасов не только не обеспечили хорошего нагула овцами, но даже дали в этот период наивысший отход (в июле).

Сопоставление условий зимнего содержания овец в 1931 г. с приведенными факторами дает ясную картину причин падежа.

Как выше указывалось, зимовка овец в условиях совхоза требует систематического подкорма. От упитанности овец при спуске их с гор и от размеров подкорма зависит благополучие зимовки.

В 1931 году на зимовке в совхозе было:

Тонкорунных овец . . . . .	1 6671
Грубшерстных (основное стадо) . . . . .	38 797
Грубшерстных (поступивших в 1931 г.) . . . . .	12 375
Молодняка . . . . .	7 610

В среднем подкормочных дней было:

Для тонкорунных . . . . .	70
» грубшерстных и молодняка . . . . .	60

За этот период скормлено овцам грубых кормов и концентратов по группам:<sup>2</sup>

Тонкорунным		Грубшерстным основного стада		Грубшерстным, поступ. в 1931 г.		Молодняку		Всего центнеров
Всего центнеров	На 1 голову (кг)	Всего центнеров	На 1 голову (кг)	Всего центнеров	На 1 голову (кг)	Всего центне- ров	На 1 го- лову (кг)	
2 205,6	132	7 207,01	25	2 154,68	17,40	9 126	120,0	20 693,29
—	—	5 408,10	13,60	—	—	100	1,3	5 508,10
—	—	5 000,00	12,80	3 513,00	28,40	—	—	8 513,58
—	—	16,80	0,04	—	—	—	—	16,80
2 205,6	132	17 631,91	51,44	5 667,63	45,80	9 226	121,3	34 731,68
427,1	25,6	—	—	—	—	—	—	427,10
111,7	7,7	775,90	2	277,11	2,24	224,2	2,95	1 388,95
538,8	33,3	775,90	2	277,11	2,24	224,2	2,95	1 816,05

Из таблицы видно, как ничтожно мало количество израсходованных кормов для основного взрослого поголовья, тем более что в указанное количество входят потери при скармливании, которые при крайне примитивной технике

подкорма довольно высоки. Фактически овцы получили значительно меньше.

<sup>1</sup> Тонкорунные овцы прибыли в совхоз в сентябре и на летних выпасах не были.

<sup>2</sup> В таблицу не включена соль, средний расход которой в год на голову определяется примерно 1,1 кг.



В переводе на кормовые единицы зимняя подкормка выразилась:

Группы овец	Израсходовано на голову кормовых единиц в зимний период	
	Всего	В день
Тонкорунные . . . . .	85,94	1,21
Грубшерстные (основное стадо) . . . . .	16,40	0,27
Грубшерстные (поступления 1931 г.) . . . . .	15,30	0,26
Грубшерстные (молодняк) . . . . .	51,70	0,86

Приведенные цифры достаточно ясно говорят, что овцы в зимний период 1931 года систематически недокармливались. Общий недокорм основного поголовья против плановых предположений выражается по грубым кормам около 50%, по концентратам — около 80%.

Если сопоставить с таким полуголодным существованием овец факт высокого отхода их в июле 1930 г., свидетельствующий о плохом нагуле их на горных пастбищах, то будет вполне понятна картина резкого скачка вверх кривой отхода с января к февралю и марту. Если в январе овца и могла

существовать за счет небольшого запаса жира, то дальнейшее систематическое недокармливание привело к высокому падежу.

Заключение ветперсонала о причинах падежа подтверждает это:

Месяцы	Причины падежа в процентах к общему падежу			
	От истощения	От различных заболеваний	Прочие виды падежа	Всего
Январь . . . . .	61,10	31,8	7,10	100
Февраль . . . . .	78,63	19,4	1,97	100
Март . . . . .	50,30	49,7	—	100

Для большей наглядности небезынтересно привести данные об отходе мериносов за этот же период. При лучшем кормлении мериносы дают более или менее нормальные показатели отхода (в процентах):

Январь . . . . .	0,7
Февраль . . . . .	0,21
Март . . . . .	0,34

В среднем . . . 0,42 в месяц



Стрижка овец (Березовский совхоз «Овцевод»).



Таким образом со всей очевидностью встает вопрос о необходимости нормального кормления овец на зимних пастбищах.

Вопрос о причинах высокого отхода овец на горных пастбищах более серьезен. Если зимний отход целиком может быть отнесен за счет недокорма, то в причинах летнего падежа имеет значение ряд фактов, устранение которых требует длительного и всестороннего изучения. Горные пастбища совхо-

за по существу совершенно не изучены. Мы не знаем ни ботанического состава растительности, ни емкости пастбищ, ни даже площади их. А если так, то в вопросе размещения овец на пастбище могут быть допущены серьезные ошибки в смысле перегрузки выпасов. Кривые отхода заставляют над этим вопросом серьезно задуматься.

Сопоставляя по годам отход овец с их количеством, будем иметь следующие данные:

М е с я ц	Количество овец на пастбище		Увеличение поголовья в 1931 г. по сравнению с 1930 г. (в %)	Отход овец (в %)		Увеличение отхода в 1931 г. по сравнению с 1930 г. (в %)
	В 1930 г.	В 1931 г.		В 1930 г.	В 1931 г.	
Июль . . . . .	26 994	40 913	51,5	4,2	8,07	90

Из таблицы видно, что если в 1930 году при поголовье овец 26 994 отход составил в 4,2%, то в 1930 году при увеличении поголовья на 51,5% отход увеличился на 90%. Такой прогрессивно увеличивающийся отход, вполне возможно, вызван увеличением поголовья выпасаемых овец без достаточного расширения пастбищ.

Для правильной организации летних выпасов совхозу необходимо располагать исчерпывающим материалом о ботаническом составе пастбищ, о кормовых достоинствах растительности.

Одновременно с этим необходимо заняться изучением и рационализацией техники пастбы. Организация пастбы по существу имеет решающее значение в вопросах нагула, сохранения молодняка и т. д. Нередки случаи, когда при совершенно однородных по качеству и площади выпасах, одинаковых по составу и упитанности отар и т. д. одни овцы спускаются с гор с 10—12-киллограммными курдюками, другие еле держатся на ногах. Различная техника пастбы дает резко противоположные результаты. В то же время этот вопрос не получил надлежащего разрешения в работах научно-исследовательских учреждений. Незнание техники пастбы является серьезной брешью в овцеводческом производстве. В практике совхозов рационализации

пастбы не уделено должного внимания. Основные технико-организационные вопросы пастбы, как-то: порядок передвижения овец, последовательность захват пастбищ, время выпаса и др., разрешаются по существу самими чабанами. От индивидуальных способностей чабана зависит правильная организация пастбы. Особенно это сказывается на летних выпасах. Необходимо подвести научную базу под технику пастбы, вооружить чабанский состав техническими знаниями и путем рационализации технических приемов выпаса обеспечить овцам возможно максимальный нагул.

И наконец последний фактор, оказавший по нашему мнению влияние на летний отход,—это неизученность вопроса о влиянии горно-возвышенных пастбищ на биологию овец. Факт сравнительно высокого процента отхода овец в летнее время от различных заболеваний заставляет думать о возможной причинности заболеваний овец в связи с нахождением их на горных пастбищах. Показатели отхода тонкорунных овец с некоторой определенностью говорят, что летние горные пастбища не совсем благоприятно сказываются на них, давая повышенный отход против среднегодового.

По сравнению с летним отходом за зимний период отход на горных паст-



бицах значительно выше, что видно из нижеследующих данных (в процентах):

Среднемесячный отход за зимний период .	0,4
Отход за июнь. . . . .	0,14
» » июль. . . . .	0,86

В отношении местного поголовья этого определенно сказать нельзя, поскольку на причины отхода влияет целый ряд факторов. Здесь нужно поставить специальные наблюдения и изучить этот вопрос со всех сторон.

Таким образом причины, вызвавшие высокий отход овец в летний период 1930 и 1931 гг., сводятся к следующему:

1. Незнученность физиологии горно-возвышенных пастбищ в количественном и качественном отношении. В результате этого возможна перегруженность пастбищ, не обеспечивающих овец

достаточными запасами кормовой растительности.

2. Примитивность технических приемов пастбы овец, не отвечающих задачам рентабельного использования выпасов и обеспечения овцам соответствующего нагула.

3. Возможно неблагоприятное влияние на биологию некоторых групп овец горно-возвышенных пастбищ.

К устранению этих причин должно быть приковано внимание научно-исследовательских учреждений, равно как и самого совхоза. Задача опытных станций — выполнить заказ социалистического овцеводства на разрешение ряда вопросов организационно-технического порядка, а задача совхоза — выводы научно-исследовательских учреждений преломить в своей практической работе и навсегда покончить с безобразно высокими отходами.

## Строительство

**А. Дылкин**

### Овчарни и их оборудование

**В порядке обсуждения**

Борьба за оздоровление стада, за сохранение молодняка выдвигает перед овцеводческими хозяйствами задачу дать овце при стойловом содержании максимум необходимых зоогигиенических условий.

Содержание овец в зимнее время проходит в суровых условиях: однообразие кормов, холод, скученность. Это способствует ослаблению организма животного и более широкому распространению инфекционных заболеваний.

Климатические условия большинства районов требуют обеспечения постройками всего стада для зимовки и окота. В мериновом овцеводстве обеспечение постройками всего поголовья обязательно.

С переходом к интенсивному овцеводству с массовым зимним и ранним весенним окотом потребность в постройках для овец особенно возрастает. Вместе с этим должен быть поставлен вопрос о более рациональном использовании имеющихся построек, их правильном оборудовании инвентарем.

Тип построек зависит от хозяйственных и местных природных условий. Применение построек одного типа для всех районов, хозяйств одного района и даже одного хозяйства нельзя считать целесообразным. Каждая построй-