

действие одним трактором; рыть котлованы и ямы глубиной до $1\frac{1}{2}$ м.

Предполагаемая экономия — 400 тыс. руб.

Рационализация плетения плетней

а) Станок для плетения хворостяных плетней.

б) Станок должен изготавливать плетневые щиты размером 2×1 м из хвороста без применения проволоки, быть приготовляем на месте. До сих пор механического плетения плетней не применялось. Задача этого станка — освободить лишние рабочие руки, ускорить производство и удешевить его.



Книга

В. Копейкин и А. Любавский — Бонитировка и ее значение в овцеводстве. Сельхозгиз. 1931 г. Тираж 25 000.

Литература по вопросам бонитировки необычайно бедна и не дает практических указаний для широкого применения бонитировки в овцеводческих совхозах и ОГФ. Однако книга В. Копейкина и А. Любавского мало восполняет этот пробел в нашей непериодической литературе. Она содержит ряд грубых политических и технических ошибок. Начнем с предисловия.

В нем авторы умудрились сказать, что самая совершенная форма хозяйства — это колхозные товарные фермы. Они пишут: «Наиболее высокий уровень товарности дают товарные колхозные фермы. Вот почему ЦК партии и Совнарком Союза признали в лице колхозных товарных ферм наиболее совершенную форму хозяйства, способствующую быстрому разрешению вопросов животноводства. Но наряду со всемерным развитием колхозных товарных ферм, имеющих назначение доставлять государству продукты овцеводства, мы должны максимальное внимание уделить также и развитию других форм обобществленного овцеводства и овцеводческим совхозам» (стр. 2).

Итак совхозы как последовательно социалистический тип хозяйства, стоящие выше колхозов и колхозных то-

варных ферм, по Копейкину и Любавскому оказались на последнем месте. Это — политически неверная установка,искажающая обращение ЦК ВКП(б) Совнаркома Союза от 30/VII 1931 г. развертывании социалистического животноводства. Постановление указывает, что «в лице колхозных товарных ферм и инкубаторных птицеводческих станций найдена форма создания обобществленного животноводства и птицеводства, наиболее соответствующая вынешней артельной стадии развития крестьянского хозяйства и наряду с совхозами наиболее быстро решаящая задачу создания крупного товарного животноводства. Эта форма хозяйства имеет высокую товарность». И далее: «Являясь одной из выгоднейших с.-х. раслей колхозного хозяйства и развязаясь наряду с единоличным потребительским животноводческим хозяйством колхозников и обобществленным строем в колхозах, колхозные фермы дальнейшем несомненно станут важнейшим производителем товарной животноводческой продукции государства. Из обращения ЦК ВКП(б) и Совнаркома Союза вытекает, что наряду с совхозами колхозные товарные фермы наиболее быстро решают задачу создания крупного товарного животноводства. Но нет здесь намека на то, что колхозная това-

форма есть самая совершенная форма хозяйства.

В другом месте предисловия (стр. 3) авторы пишут: «Обращая сугубое внимание на бонитировку, ЦК партии и Совнарком Союза дали директиву, доставить в 1932 году в совхозах число специалистов высшей квалификации до 6—8 чел., средней — до 15—20 чел.». Если вы просмотрите обращение ЦК партии и Совнаркома Союза от 30 июля 1931 г., о развертывании социалистического животноводства, то вы не встретите даже упоминания о бонитировке. В обращении ЦК партии и Совнаркома Союза говорится следующее: «Для обеспечения животноводческих совхозов и колхозных товарных ферм надлежащими кадрами руководящих работников и специалистов продолжить животноводческим трестам и колхозцентру СССР:

а) довести в 1932 году в каждом совхозе число специалистов высшей квалификации до 6—8 человек и средней квалификации до 15—20 чел.».

Понятно, что на специалистов, отправляемых в совхозы и колхозы, возлагается работа не только по бонитировке скота.

В этом вопросе авторы, прикрываясь обращением ЦК партии и Совнаркома Союза, свели работу специалистов в совхозах и колхозах только к бонитировке, извратив смысл обращения ЦК и Совнаркома по развертыванию социалистического животноводства.

Переходя к дальнейшим замечаниям, необходимо отметить следующее.

На стр. 6, приводя таблицы приплода падежа по данным Госплана, авторы неверно отнесли приплод к взрослым маткам; на самом деле этот процент приплода отнесен ко всем взрослым, кроме ко всем перезимовавшим овцам.

Далее на стр. 14 авторы неправильно ориентируют читателя, говоря, что коренное улучшение овцеводства должно пойти по пути: 1) применения селекционной работы и 2) организации лучших условий содержания и кормления.

На самом деле коренное улучшение овцеводства путем переделки из малопродуктивного в высоко-продуктивное и высококачественное будет проводиться через массовую мети-

зацию при всемерном развитии кормовой базы и применения всех достижений в области зоотехники: искусственного осеменения, бонитировки, борьбы с яловостью, сохранения и воспитания молодняка, при правильном кормлении, соответствующем уходе и т. д.

Переходя непосредственно к бонитировке овец, необходимо отметить, что авторы не выделили основных показателей бонитировки при перечислении всех их, обезличив таким образом и основные и второстепенные показатели.

При таких условиях читателю не понять «этого искусства, построенного на научной основе» (стр. 3).

Например для шерстного классного стада характеристика 1-го класса (нормального)дается следующая: «живогонное с хорошим телосложением (ровной и широкой грудью, с сухой среднего размера головой, с правильной постановкой ног), с достаточно крупными формами, с достаточно густой камвольной шерстью (в 7 и более сантиметров), достаточно уравненной по тонине ($S_2 - v_1$), с нормальным количеством жиропота, для типа рамбулье считая по чистому выходу шерсть 35—38%, для метисных мериносов — 32—35%. Степень жиропотности в практике бонитировки определяется на-глаз и ощущение. Если жиропот определяется на-глаз и ощущение, то каким способом определяются другие показатели бонитировки (тонина, уравненность шерсти и т. д.)? Как нам известно, они определяются тоже на-глаз и ощущение.

Попытка авторов вариацию животных корректировать по 10—12 разным признакам (судя по характеристике классов) мало состоятельна. На самом деле, если животное окажется с «достаточно густой камвольной и уравненной шерстью», но не с «широкой спиной» и не «сухой головой», то куда прикажете это животное отнести. Для него по классификации Копейкина и Любавского места нет. А все это потому, что авторы все показатели бонитировки «уравняли», хотя им хорошо известно, что если основные показатели (длина, уравненность шерсти, отсутствие нитки, отсутствие грубого волоса, нормальная густота) имеются у животного, то остальные показатели, если они не патологического состояния, не препят-

ствуют отнесению этого животного в 1-й класс, хотя спина будет недостаточно ровная и недостаточно широкая. Необходимо было бы указать в классной бонитировке решающие показатели счетом 3—4, а остальные показать как дополнительные. Касаясь бонитировки грубошерстных овец, необходимо указать, что предлагаемый авторами бонитировочный ключ практически не применялся.

Этот ключ явился кабинетным творчеством весьма промозглым и обезличенным, поскольку он предназначается для всех грубошерстных пород. Этот ключ не practicalен. Рекомендовать его нет смысла. Грубошерстные овцы, которые будут оставлены для чистого разведения, получают специальное направление, в соответствии с чем и должен быть выработан бонитировочный ключ. Что касается бонитировки шерсти у грубошерстных овец, то достаточно ввести в бонитировку стандартные сорта шерсти с дополнениями на ряд признаков для племенных целей. Это будет соответ-

ствовать запросам промышленности племенного дела) в такой же степени, как в настоящее время бонитировка тонкорунных овец предусматривает камвольная штофная длина и др.

При просмотре фотографий мало-мальски знакомые с овцеводством сразу заметят грубые ошибки в подписях.

1. Так например: «Рис. 1. Грубошерстная ювца». На самом деле это не ювца.

2. «Рис. 8. Матка породы прекос» (страница 33). Однако, это и не матка и не прекос. Имеются также опечатки, исказывающие смысл сказанного авторами. Например на странице 25 авторы хотели сказать: «переразвитость выражалась в порочности телосложения» в книге напечатано: «переразвитость выражалась в прочности телосложения»

Книга написана необычайно тяжело читается с трудом. Лишь при исправлении всех отмеченных недостатков может явиться ценным подспорьем в деле реконструкции нашего социалистического овцеводства.

21012

Редколлегия:

Я. И. Сопоменцев (отв. редактор)

С. П. Голубев

Р. И. Гасюк

Ф. А. Хейфиц

Издатель Сельхозгиз

Техническое оформление Ф. Российский

Уполн. Главлита Б-22548

4 печ. л. 1/16—74×105 73 000 в 1 печ. л.

тираж 7 500+165

Зак. № 904

18-я тип. треста «Полиграфнога»

Москва, Варгунихина гора, 8