

а наилучшие — при применении бесскладчатых пород мериносов, к которым относится и мериносо-прекос. Это в значительной степени опорочивает утверждения о меньших требованиях рамбулье к водному режиму.

Не лишено интереса также то обстоятельство, что крупный южноамериканский специалист по овцеводству Иларио Эльгера, написавший специальную книгу об улучшении животноводства СССР¹ в качестве особо рекомендуемого улучшающего материала выдвигает французский тип мериноса суассонэ — родоначальника мериносо-прекоса.

О широких возможностях для развития мериносо-прекоса в СССР высказывается известный германский директор животноводства Лилиенталь, автор популярной в Германии книги по овцеводству, весьма выпукло характеризующей высокую продуктивность мериносо-прекосов², завоевавшую им исключительную роль в германском овцеводстве.

Указание т. Шуминского на меньшую шерстность прекоса по мытому волокну по сравнению с рамбулье в основном верно, но приведенные цифры неточны. Разрыв между шерстностью этих пород за 1930 год, по данным Овцеводтреста, определяется таким расчетом: рамбулье при настриге с головы в 5 кг оригинальной шерсти и при выходе на мойку в 35% дал 1,75% кг мытой, а прекос при настриге в 3,8 кг и выходе в 43% дал 1,63 кг (а не 1,55 кг, как указано т. Шуминским) мытого волокна, что состав-

ляет разрыв лишь на 7%. При работе над улучшением стада этот разрыв может быть еще уменьшен и даже уничтожен.

Что касается большего будто бы на 10—15% метража, получаемого из шерсти рамбулье, то это утверждение совершенно не обосновано. Большая тонина шерсти может только обуславливать получение более высоких номеров пряжи, но метража это ни в какой степени не определяет.

Оперируя с данными о потере ягнят, могущими иметь случайный характер, т. Шуминский не касается плодовитости прекоса и рамбулье, что связано уже не с привходящими обстоятельствами, а с присущей породам плодовитостью. Большая плодовитость прекосов может, при условии должного содержания, перекрыть пониженный выход мытой шерсти с 1 головы животного.

Та настойчивость, с которой т. Шуминский во всех случаях и при всех обстоятельствах зовет страну переменить курс на шерстное овцеводство, свидетельствует о большой его убежденности в правоте его позиции. Субъективно это никак не может быть поставлено ему в вину.

Но поскольку этим вносится путаница, было бы желательно, чтобы т. Шуминский еще раз проработал и продумал вопрос о направлении овцеводства с точки зрения общих интересов народного хозяйства и с той же смелостью, с которой он выступает один против всех, не боялся бы признаться в своем заблуждении.

Е. ПОПОВ и Г. ПАНЕНКОВ

Метизация валахских овец линкольнами

(Из работы кафедры генетики МИО и Зимовниковского опорного пункта)

К концу второй пятилетки (по предвзительному плану) мы должны охватить метизацией все поголовье наших неулучшенных, малопродуктивных, непродуктивных овец. Для этой цели мы должны широко

использовать все культурные породы овец, дающие много мяса и шерсти. Бурный рост колхозного и совхозного строительства, правильное разрешение кормовой базы, переводение примитивного, экстенсивного овцеводческого хозяйства в культурное, наиболее интенсивное, широкое использование всех достижений науки — физиологии, генетики и др. в

¹ Hilario Helquera «La Ganaderia Russa su Mejoramiento». Монтевидео. 1930

² F Lilienthal «Schafzucht und Fütterung in Ostpreussen». Кенигсберг.



Линкольн-валахская ярочка. Вес 24,85 кг, возраст 101 день

практической, производственной работе — несомненно, обеспечивает возможность выполнения и эффективность намеченного плана в отношении метизации.

Индустриализация нашего Союза, быстрый рост промышленного населения, строительство мясных комбинатов в районах крупных промышленных центров заставляют отводить большое место мясным и мясо-шерстным породам овец, в преобразовании наших аборигенных, малопродуктивных групп. Поэтому при породном районировании овцеводства намечается значительный район под метизацию мясными овцами.

Мясная овца Англии, как источник повышения мясных качеств и скороспелости наших овец, должна сыграть значительную роль в реконструкции нашего овцеводства.

В Союз ввезено из Англии не малое количество линкольнов, гемпширов и шропширов, затрачена на это валюта, а работы с этими овцами в отношении правильного их использования до сих пор не велось, не считая отдельных опытов некоторых опытных станций, которые проводились на таком незначительном поголовьи, что выводы их не могут быть приняты как руководство к практике. Мало того — эти крупные животные, могущие развиваться только при соответствующем кормлении, зачастую попадали в такие условия содержания и ухода, что быстро теряли свои ценные качества, превращаясь в стадо негодных овец, и постепенно вымирали.

Основная цель, с которой эти овцы импортировались, почему-то всеми забы-

валась. Овцеводы совхозов, к которым попадали эти животные, смотрели на них как на несчастье, постигшее совхоз. Правда, наблюдения над английскими овцами в различных районах Союза показали, что эти животные не привыкают к очень плохим условиям жизни. Но ведь наша основная задача не в том, чтобы заставить выскокшие культурные породы приспособиться к наиболее скверным условиям, а в том, чтобы подняться в хозяйственном отношении до той высоты, которая необходима для нормального осуществления высокопродуктивных животных.

В этом отношении в настоящий момент произведен ширский поворот в смысле необходимости освоения в нашем Союзе английских овец, обладающих высокими качествами.

Научно-исследовательским институтом по овцеводству в планы работ на 1932 год включены большие работы с линкольнами, гемпширами, шропширами и ромни-маршами как в отношении изучения акклиматизации их, так и в отношении использования для широкой метизации. В основном предполагается создать высококровных метисов с этими овцами, не доводя метизацию до полного поглощения. Путем широкого использования английских овец предполагается создать собственные, новые породы, наиболее пригодные для развития в наших условиях.

В предлагаемой статье мы намериваемся дать предварительные данные по живому весу и приросту ягнят-метисов, полученных от скрещивания линкольнов с валахскими овцами, предпринятого с целью создания новой мясо-шерстной породы.

Осенью 1930 г. Московским институтом овцеводства было проведено покрытие 1580 валахских маток линкольнскими баранами в совхозе «Овцевод» № 4 на Северном Кавказе. Весной 1931 года (апрель 7/IV — май 17/V) получен первый приплод. Всего окотилось 1339 маток (84,7%), которые дали 1547 ягнят. Из них несколько голов пало, и в конце окота было всего 1438 ягнят, т. е. 91,0% по отношению к маткам, шедшим в окот.

Сравнительно высокий процент яловости и растянутости окота объясняется, по нашему мнению, неудачно проведенной

случкой (в самый разгар случки был сменен чабан).

Все ягнята, родившиеся живыми, были взвешены при рождении.

Средний живой вес метисных ягнят при рождении по отдельным группам мы приводим в нижеследующей таблице (в килограммах).

| | О д и н ц ы | | | | Д в о й н и | | | |
|---------------------------|------------------|----------|--------|-----|-----------------|----------|--------|-----|
| | $M \pm m$ | δ | C | n | $M \pm m$ | δ | C | n |
| Линкольн-валахские | | | | | | | | |
| Баранчики | $5,2 \pm 0,03$ | 0,72 | 13,71% | 553 | $5,92 \pm 0,05$ | 0,73 | 18,62% | 197 |
| Ярочки | $5,00 \pm 0,03$ | 0,66 | 13,20% | 540 | $3,78 \pm 0,04$ | 0,64 | 16,53% | 204 |
| Линкольны | | | | | | | | |
| Баранчики | $5,34 \pm 0,77$ | — | — | 34 | $3,78 \pm 0,71$ | — | — | 36 |
| Ярочки | $4,98 \pm 0,79$ | — | — | 43 | $4,02 \pm 0,40$ | — | — | 37 |
| Валахские | | | | | | | | |
| Баранчики | $4,77 \pm 0,067$ | — | — | 120 | — | — | — | — |
| Ярочки | $4,54 \pm 0,055$ | — | — | 132 | — | — | — | — |

В этой же таблице для сравнения приводятся данные по живому весу новорожденных ягнят чистопородных линкольнских и валахских. Данные по первым (линк.) получены из совхоза Нижней Волги — «Сергиевское», по вторым (валахск.) из племовчарни валахских овец совхоза № 4, где и проводился опыт (данные заимствованы из работы т. Боголюбовой).

Необходимо отметить, что приводимые цифры живого веса для линкольнов нельзя принять за действительно средние для всего стада, во-первых, потому, что было взвешено очень мало ягнят, и, во-вторых, потому, что взвешивались не все ягнята. Наиболее слабые не принимались в расчет. Таким образом приводимый средний живой вес линкольнов при рождении можно считать несколько повышенным. Эти соображения относятся также и к валахским (в отношении маток, взятых для опыта) вследствие того, что в племгруппу отбирались наиболее крупные животные. Сравнивая между собой приведенные в первой таблице веса по всем группам, мы видим, что из всех групп (линкольны, валахские и метисы от них) метисные ягнята от линкольнов и валахских рождаются с большим живым весом, т. е. более крупными, чем сами линкольны или валахские. Ясно видно тоже, что баранчики рождаются более крупными, чем ярки; одинцы крупнее ягнят из двоен.

Однако живой вес при рождении, определяющий может быть в значительной степени живой вес взрослого животного, еще не решает вопроса. Очень важно установление дальнейшего развития, роста ягнят. Особенно важна быстрота роста ягнят, их скороспелость. Для выяснения этого вопроса взвешивались метисные ягнята вторично в первую или вторую декаду в разные сроки в возрасте от 5 до 20 дней.

Полученные данные сведены в таблице (см. стр. 16).

Из таблицы видно, что у одинцов баранчики развиваются быстрее ярков, у двоен же разница сглаживается. Это об-



Линкольн-валахская ярочка. Вес 24,85 кг в возрасте 99 дней

| | О д и н ц ы | | | | Д в о й н и | | | |
|---------------------|-------------------|----------|--------|-----|-------------------|----------|--------|-----|
| | $M \pm m$ | δ | C | n | $M \pm m$ | δ | C | n |
| 1-я декада | | | | | | | | |
| Баранчики | $0,368 \pm 0,005$ | 0,075 | 20,38% | 212 | $0,231 \pm 0,012$ | 0,092 | 39,83% | 55 |
| Ярочки | $0,336 \pm 0,005$ | 0,077 | 22,92% | 233 | $0,230 \pm 0,011$ | 0,077 | 33,48% | 49 |
| 2-я декада | | | | | | | | |
| Баранчики | $0,341 \pm 0,004$ | 0,071 | 20,82% | 299 | $0,204 \pm 0,007$ | 0,073 | 35,78% | 120 |
| Ярочки | $0,317 \pm 0,004$ | 0,064 | 20,19% | 279 | $0,201 \pm 0,006$ | 0,062 | 30,89% | 117 |
| 3-я декада | | | | | | | | |
| Баранчики | $0,145 \pm 0,003$ | 0,031 | 21,38% | 98 | — | — | — | — |
| Ярочки | $0,137 \pm 0,002$ | 0,033 | 24,09% | 397 | $0,103 \pm 0,003$ | 0,032 | 36,07% | 131 |
| Валушки | $0,134 \pm 0,002$ | 0,034 | 25,37% | 282 | $0,113 \pm 0,003$ | 0,035 | 30,97% | 143 |

ясняется повидимому тем, что двойни получают молоко в недостаточном количестве. Из этой же таблицы видно, что у одинок как баранчиков, так и ярочек, дневной прирост за вторую декаду ниже дневного прироста за первую. Разница близка к реальной: для баранчиков она равна $0,027 \pm 0,018$ кг и для ярочек $\pm 0,019$ кг $\pm 0,018$ кг (ошибка разницы утроена). У двоен же мы наблюдаем другую картину — темп прироста в 1-ую и 2-ую декады одинаково: так у баранчиков разница в приросте за обе декады равна $0,027 \pm 0,042$ кг, а у ярочек $0,029 \pm 0,036$ кг. Разница нереальная (ошибка также утроена).

Очевидно кривая дневного прироста ягнят-одинок с возрастом понижается быстрее, чем кривая прироста ягнят из двоен. Вот почему к годовалому и полуторагодовалому возрасту не наблюдается разницы в живом весе одинок и двоен. Двойни как бы догоняют одинок.

Дневной прирост за 3-й период, т. е. за последующие декады, показывает, что кривая прироста ягнят из двоен понижается медленнее. Так дневной прирост двоен за данный период понижается меньше чем в 2 раза, тогда как дневной прирост одинок понижается больше чем в 2,5 раза.

Необходимо отметить, что дневной прирост ягнят в возрасте 2—3 месяцев более или менее постоянен. Так например прирост ягнят за время второй

декады до 62-дн. возраста $= 0,137$ кг $\pm 0,007$ кг; за то же время до 80-дн. возраста $= 0,133$ кг $\pm 0,013$; до 90-дн. $= 0,137 \pm 0,006$ кг и т. д.

Данные по приросту валахских ягнят таковы: прирост за день в первую декаду:

Для баранчиков $- 0,310 \pm 0,019$ ($n = 75$)
 Для ярочек $- 0,302 \pm 0,017$ ($n = 78$)

К сожалению мы не имеем пока данных по приросту линкольнских ягнят. В № 1 журнала «Овцеводство» имеются некоторые данные по приросту линкольных, опубликованные Елпатьевским в его работе «Прирост живого веса у ягнят», где он приходит к выводу, что чистокровные линкольны дали очень низкий прирост, а $5/8$ -кровные ягнята-линкольны тощехвостые показывали более низкий прирост, нежели мериносы грубошерстные». Однако работа Елпатьевского не заслуживает серьезного внимания, так как использованный им материал не совсем доброкачественный. В начале своей работы сам автор говорит: «следует отметить, что ягнята нами брались по живому весу выше среднего и по всей вероятности (?—вопрос наш) все они являлись одиночками». Среднее вычислялось простым арифметическим путем и число животных колеблется от 2 до 12 голов. Совершенно ясно, что нельзя строить важные выводы на таком материале. Выбрать из стада десяток лучших ягнят, не отличая одинок от двоен, и по ним иметь суждение о всем

стаде совершенно недопустимо. По 4 линкольнским яркам Елпатьевский старается доказать, что линкольны для нашего овцеводства являются непригодными животными, и отсюда следует, что не стоит ими улучшать овец нашего Союза. Такой кустарщиной 'вынуждены' были заниматься раньше в условиях мелкого капиталистического хозяйства, а не теперь, когда условия нашей политической и экономической жизни позволяют проводить опытную работу на точных и правильных рельсах науки и практики.

В нашем метисном стаде были отдельные ягнята, показавшие исключительный прирост за период двух декад в 500—550 г за день, прирост редкий даже для самых скороспелых пород свиней, но по этим цифрам, хотя их было больше десятка, нельзя иметь суждение обо всем стаде.

Средний дневной прирост линкольн-валахских ягнят оказывается выше прироста валахских (разница 0,058 кг для баранчиков и 0,034 кг для ярок). Каков бы ни был прирост самих линкольнов, повышение прироста грубошерстных валахских овец, являющихся довольно скороспелыми, говорит в пользу линкольнов. По нашим данным мы считаем, что средний дневной прирост метисов не является низким.

В заключение мы считаем необходимым остановиться на отходе линкольн-валахских метисов. Известно, что у нас в СССР чистые линкольны давали большой отход, достигавший в отдельных местах 90%. Интересно поведение в этом отношении метисов от линкольнов. Необходимо отметить, что перед окотом опытная отара ввиду многочисленности (1 600 голов) была разбита на 2 отары: 1-я в 1 тыс. голов и 2-я в 600 голов. Обе отары находились в одинаковых условиях (4 км одна от другой, матки были одинаковые и пр.), но отход ягнят в 1-й и 2-й отарах сильно разнится. За период окота мы имели по 1-й отаре—7,43% отхода и 178% мертворожденных и по 2-й отаре—1,1% отхода и 1,51% мертворожденных. Дальнейший процент отхода вычислен по 2 отарам вместе и для сравнения приведены проценты отхода по другим группам в том же совхозе:

Из таблички видно, что % отхода линкольн-валахских метисов выше, чем у мериносов и полугрубошерстных, т. е.

| Породы | Июнь | Июль | Август |
|--------------------|-------|-------|--------|
| Мериносы | 0,9% | 0,5% | 1,7% |
| Полугрубошерстные | 0,65% | 1,1% | 3,0% |
| Линкольн-валахские | 1,04% | 3,54% | 7,58% |

метисов разных генераций с мериносами. Казалась бы, что в этом виновны линкольнские бараны. Овцевод совхоза так и писал нам: «Я замечаю, что линкольны и метисы от линкольнов плохо акклиматизируются—плохо переносят жару; тяжело дышат; не пасутся, много пьют воды, которой, кстати сказать, нехватает» и т. д., и дальше: «Я убеждаюсь, что в наших условиях дело внедрения хотя бы части линкольнской крови наперед обречено на гибель». Другими словами, и здесь мы видим агитацию против линкольнов, основанную на одностороннем суждении. Несомненно, что линкольны в некоторой степени повышают требовательность животных к уходу, может быть даже ослабляют организм метисов, но следует ли из этого, что метисы от линкольнов «обречены на гибель». Если бы это было действительно так, то отход по обеим опытным отарам был бы одинаково высок. На самом же деле мы видим, что отход в первой отаре (за период окота до 1/VI) в 7 раз больше, чем во второй. Бараны были одни и те же, матки тоже, расстояние между отарами было 4—5 км. Условия одни и те же, а отход резко разнится. В чем же дело? Основная причина лежит в качестве ухода. Во второй отаре был опытный чабан



Линкольн-валахский баранчик в возрасте—100 дней. Этот баранчик в 16 дней имел вес 12,93 кг.

с большим стажем, и за период окота у него пало всего 6 ягнят. В первой же отаре чабаном был меловек, приговоренный судом к принудработам и отрабатывающий свой срок.

В июне отход снизился, в июле, и в августе он повышается вследствие заболевания ягнят септициемией; появляются внешние паразиты; условия содержания ухудшились — степь выгорела, воды не хватает, и отход увеличивается. Но ведь можно создать для каждой породы такие условия, что все овцы падут! Овцевод 4-го совхоза, видя причину только в линкольнах, писал, что, ягнята пьют много воды, а воды нехватает. Вполне понятно, ягнята от линкольнов крупнее других ягнят, на них больше шерсти, им требуется в летнее время больше воды, а полностью водой они обеспечены не были, отсюда еще большее ослабление организма и повышенный падеж. Нужно еще добавить, что на ягнятах появились паразиты, — очевидно, в овчарне были антисанитарные условия. Все эти условия могут быть устранены и должны быть устранены, ибо, строя культурное овцеводство, мы должны поставить овцу в культурные условия. Приводимый здесь средний прирост линкольн-валахских ягнят, куда вошли и

все слабые и больные ягнята, не является низким приростом. К тому же он является очевидно пониженным. И все же у нас имеются ягнята, которые в 2,5—3,5 месяца имели живой вес 26—28 кг. Живой же вес в 22—24 кг очень част. Если бы ягнята находились в нормальных условиях, то был бы выше и их средний дневной прирост и ягнята были бы еще крупнее. Мы не можем согласиться с тем, что всякое дело с линкольнами «наперед обречено на гибель», ибо эти доводы не имеют под собой прочного основания. Мы убеждены в том, что линкольны должны иметь большое значение в улучшении мясных качеств наших овец.

Мы считаем, что перед нами не стоит необходимость разведения в широком масштабе линкольнов в чистоте. Успехи искусственного осеменения и широкое применение его в практике овцеводства позволяют сократить до минимума разведение этих животных в чистоте. Необходимо создать такие условия, которые позволили бы иметь этот минимум, поставив перед собой основную цель — получение большего количества высокоценных метисов и создание новых комбинаций, которые приобретают ценные и лучшие качества линкольнов, сохранив ценные качества аборигенных пород.



Баран № 18 4-х лет из рассадника «Равнина», происхождения из бурдалыкских стад. Был в 1930 г (с приплодом) в Лейпциге на международной выставке