

# Организация труда

3

Зоот. Ф. Ожин

## УВЕЛИЧИМ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА ЧАБАНОВ

(Опыт формирования отар по Ачинск-учумскому совхозу Сибкрая)

Вопрос о наиболее целесообразном формировании отар несомненно имеет огромное значение для овцеводческих хозяйств.

Этот вопрос, естественно, стоял и перед Учумским овцеводческим совхозом (Ачинского округа) и приобрел особенное значение в связи с задачами по повышению производительности труда чабанов.

Мероприятия, проведенные в этой области совхозом, несомненно дали положительные результаты.

Как низка была производительность труда в совхозе до 1930 г., можно судить по нижеследующим данным. Обслуживание одной отары в 1200 голов маток (после отбоя ягнят) поручалось чабанской бригаде в 3 человека. На каждые две бригады приходился еще один подменный чабан. Таким образом нагрузка на одного чабана составляла 340 голов.



Взвешивание овцы (Ачинск-учумская племовчарня)

Примерно такое же количество чабанов обслуживало и другие отары.

Еще меньшую производительность мы имели в зимний стойловый период, который в сибирских условиях равняется 180 дням, а в некоторых районах и больше.

Здесь мы имели обслуживание семьи человека также двух отар, но с той разницей, что каждая отара (в сибирской типовой кошаре) составляла только 900—950 голов маток. Таким образом нагрузка на одного чабана составляла 260—280 голов.

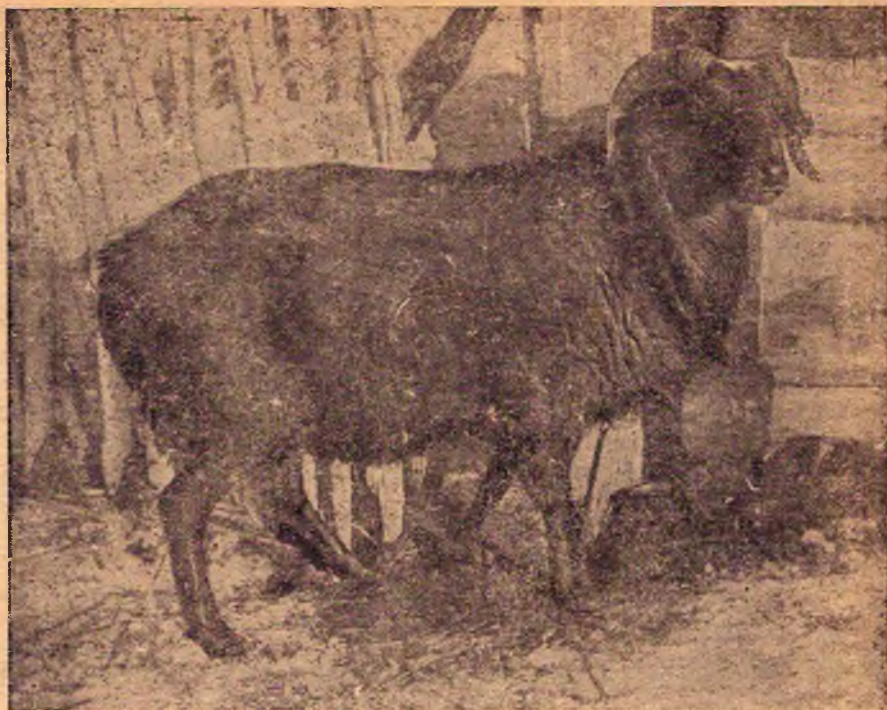
Эти цифры особенно разительны при сравнении с производительностью труда в американских хозяйствах, где один человек обслуживает 3 тыс. голов. Правда, американцам приходится на помощь несколько собак, значение которых безусловно большее, чем наших собак, имеющих при отарах.

Наша попытка повысить производительность труда чабанов на 25—30% (с увеличением зарплаты на 10—12%) выразилась в увеличении количества голов в отарах как в зимний, так и в летний период с параллельным уменьшением обслуживающего персонала.

При проведении необходимых для этого мероприятий мы столкнулись с возражением некоторой части практиков, высказывавшихся против возможного формирования таких отар, как например в 2500 голов. Они предсказывали стравление в нагуле, увеличение хромов в стаде, предсказывали трудности в реборке отар на случай появления чумы и затруднения при водопое.

Результаты проведенного опыта в период январь — апрель (зимний) и





ний период 1930 г., дали возможность полностью убедиться в целесообразности такого укрупнения отар.

Построение отар в летний период нами было принято примерно такое:

Наименование животных	Количество голов в отаре в переезде на взрослых	Количество обслуживающего персонала (чабанов)	Количество подменных сторожей	Итого
Плодовые матки . .	1 400	2	1/2	3 1/2
Ярота . . .	2 500	3	1	5
Ягнята после отойвки . .	1 600—1 800	2	1/2	3

Примечание. 1. В количество 1 400 голов входит маток 950 голов и ягнят 950 голов (метисные и грубошерстные).

2. Метисные и грубошерстные ягнята принимались за половину взрослой овцы; мериносовые ягнята—за взрослую.

Необходимость сторожа в летний пастбищный период и нежелательность иметь его при каждой отаре в отдельности привели нас к мысли обойтись одним на две отары, расставив при этом отары на выпасах по две, одна из ко-

торых на ночь загоняется в баз (сделанный из шестиаршинных щитов), вторая же отара ставится рядом с базом.

Пятидневка помогла нам точнее регулировать выходные дни, имея одного подменного на 4 чабанов, из которых каждый регулярно получал выходной день с 4-го на пятый.

Наши подсчеты при этом дали повышение производительности по сравнению с 1929 г. по отарам ярот на 46%<sup>0</sup> маток—на 31%<sup>0</sup> и в среднем на 34%<sup>0</sup> (за пастбищный период)

Надо сказать, что к отаре в 2 500 голов давалась 1 верховая лошадь, которая использовалась при пастыбе.

В зимний период эффективность оказалась несколько меньшей. Условия вместимости кошар позволили нам в зимний период сформировать отары в следующем виде:

Наименование животных	Количество голов в отаре	Обслуживающих отары чабанов	Подменных
Плодовые матки . . .	950	2	1/2
Ягнята приплода текущего года . . . . .	1 050	2	1/2



Примечание. 1. Племенные животные в этот расчет не входят.

2. Кроме этого штата, т. е. непосредственно обслуживающего и подменного, на две отары хутор имел 1 общего колодезника (на 3—4—5 отар).

Повышение производительности при этом выразилось примерно в 23—25%.

Специальный человек для обслуживания отар при водопое, называемый колодезником, заменил всех трех чабанов, прикрепленных ранее к отаре.

В функции этого специального человека входила очистка корыт при водопое, топка тепляка (это необходимо в сибирских условиях), накачивание воды и вообще обслуживание отар при водопое.

Какие же выводы можно сделать из опыта совхоза?

Следует сказать, что как в летний период, так и в зимний наши мероприятия в основном оправдали себя полностью.

Отставания животных в привесе как при нагуле, так и при зимнем содержании заметно не было. Благодаря усилению бдительности и внимания в больших отарах увеличения процента хромоты и распространения червей (в жаркое время не наблюдалось. Водопой регулировался за счет имеющихся естественных водопоев или за счет увеличения водопойных корыт.

Пастба больших отар при наличии ровной открытой местности вполне возможна. Чабанские бригады, правда, с большим напряжением, но с работой справились.

## Это ли ликвидация обезлички и уравниловки?

Применение сдельной оплаты труда на всех видах работ, ликвидация обезлички и уравниловки — лучшие методы повышения производительности труда.

Но совершенно «неясными» остаются эти вопросы для Атбасаровского совхоза Овцевода № 19. Вместо практической работы ответработники совхоза занимаются пустыми словопрениями. Не один десяток приказов дала дирекция о сдельщине, о ликвидации обезлички, но

дальше этого она не пошла. Беда в том, что дирекция не дала четких установок, как провести эти приказы в жизнь.

Обратимся к фактам.

Нормы выработки и расценки даны пустые, которыми руководствоваться никак нельзя. Правильных форм учета труда дирекция не дала.

Ежедневно табельщик заполняет такие бланки по учету труда:

Табель № 1

№ по шпр.	Фамилия и имя	Должность	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Шеповалов Иван . . .	Машинист . . . . .	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	Пашков Гаврила . . .	» . . . . .	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

В этот табель каждому рабочему или работнице вписывается палочка, свидетельствующая, что Иванов или Сидоров был один день на работе (но что он сделал, конечно не сказано).

Табель № 2.

Однодневная сводка бригады № 3 за 15/IX 1931 г.: скошено 90 га, сгреблено 84 га, сложено 70 га. Работали 55 человек при 56 волах, 8 верблюдах. Работали на

20 машинах, 19 граблях, 4 волокушах.

Это все. Пусть теперь попробует бухгалтерия разобраться в этой механике, сумеет начислить Иванову, что он скошил 7 га, а Сидоров 3 га. Палочки стоят и у того и у другого одного размера и ответить на вопрос, кто же в бригаде ударник и кто лентяй — нельзя.

Сначала администрация совхоза считала, что все в порядке — работа переез